

FENOMENI ANOMALI NON IDENTIFICATI: ESPORRE LA VERITÀ

AUDIZIONE CONGIUNTA

DAVANTI ALLA

SOTTOCOMMISSIONE PER LA CYBERSICUREZZA,
LA TECNOLOGIA DELL'INFORMAZIONE E L'INNOVA-
ZIONE GOVERNATIVA

E ALLA

SOTTOCOMMISSIONE PER LA SICUREZZA NAZIO-
NALE, I CONFINI E GLI AFFARI ESTERI

DEL

COMITATO PER LA SUPERVISIONE
E LA RESPONSABILITÀ

CAMERA DEI RAPPRESENTANTI
DEGLI STATI UNITI

CENTODICIOTTESIMO CONGRESSO

SECONDA SESSIONE

13 NOVEMBRE 2024

Numero di serie 118–135

Stampato per l'uso del Comitato per la Supervisione e la Responsabilità



Disponibile su: govinfo.gov
oversight.house.gov o
docs.house.gov

UFFICIO DI PUBBLICAZIONE DEL GOVERNO DEGLI STATI UNITI

WASHINGTON : 2025

COMMISSIONE PER LA SUPERVISIONE E LA RESPONSABILITÀ

JAMES COMER, Kentucky, Presidente

JIM JORDAN, Ohio
MIKE TURNER, Ohio
PAUL GOSAR, Arizona
VIRGINIA FOXX, North Carolina
GLENN GROTHMAN, Wisconsin
MICHAEL CLOUD, Texas
GARY PALMER, Alabama
CLAY HIGGINS, Louisiana
PETE SESSIONS, Texas
ANDY BIGGS, Arizona
NANCY MACE, South Carolina
JAKE LATURNER, Kansas
PAT FALLON, Texas
BYRON DONALDS, Florida
SCOTT PERRY, Pennsylvania
WILLIAM TIMMONS, South Carolina
TIM BURCHETT, Tennessee
MARJORIE TAYLOR GREENE, Georgia
LISA MCCLAIN, Michigan
LAUREN BOEBERT, Colorado
RUSSELL FRY, South Carolina
ANNA PAULINA LUNA, Florida
NICK LANGWORTHY, New York
ERIC BURLISON, Missouri
MIKE WALTZ, Florida

JAMIE RASKIN, Maryland, *Ranking Minority Member*
ELEANOR HOLMES NORTON, District of Columbia
STEPHEN F. LYNCH, Massachusetts
GERALD E. CONNOLLY, Virginia
RAJA KRISHNAMOORTHY, Illinois
RO KHANNA, California
KWEISI MFUME, Maryland
ALEXANDRIA OCASIO-CORTEZ, New York
KATIE PORTER, California
CORI BUSH, Missouri
SHONTEL BROWN, Ohio
MELANIE STANSBURY, New Mexico
ROBERT GARCIA, California
MAXWELL FROST, Florida
SUMMER LEE, Pennsylvania
GREG CASAR, Texas
JASMINE CROCKETT, Texas
DAN GOLDMAN, New York
JARED MOSKOWITZ, Florida
RASHIDA TLAIB, Michigan
AYANNA PRESSLEY, Massachusetts

MARK MARIN, Direttore del Personale
JESSICA DONLON, Vicedirettrice del Personale e Consigliere Generale
PETER WARREN, Consigliere Senior
RAJ BHARWANI, Membro del Personale Professionale Senior
KAITY WOLFE, Membro del Personale Professionale Senior
GRAYSON WESTMORELAND, Membro del Personale Professionale Senior
MALLORY COGAR, Vicedirettrice delle Operazioni e Capo Impiegato
NUMERO DI CONTATTO: 202-225-5074
JULIE TAGEN, Direttrice del Personale della Minoranza
NUMERO DI CONTATTO: 202-225-505

SOTTOCOMMISSIONE SULLA SICUREZZA CIBERNETICA, TECNOLOGIA
DELL'INFORMAZIONE E INNOVAZIONE GOVERNA

NANCY MACE, Carolina del Sud, *Presidentessa*

WILLIAM TIMMONS, South Carolina
TIM BURCHETT, Tennessee
MARJORIE TAYLOR GREENE, Georgia
ANNA PAULINA LUNA, Florida
NICK LANGWORTHY, New York
ERIC BURLISON, Missouri
Vacancy
Vacancy

GERALD E. CONNOLLY, Virginia *Ranking
Minority Member*
RO KHANNA, California
STEPHEN F. LYNCH, Massachusetts
KWEISI MFUME, Maryland
JARED MOSKOWITZ, Florida
AYANNA PRESSLEY, Massachusetts
Vacancy

SOTTOCOMMISSIONE SULLA SICUREZZA NAZIONALE, I CONFINI E GLI AFFARI ESTERI

Glenn Grothman, Wisconsin, *Presidente*

PAUL GOSAR, Arizona
VIRGINIA FOXX, North Carolina
CLAY HIGGINS, Louisiana
PETE SESSIONS, Texas
ANDY BIGGS, Arizona
NANCY MACE, South Carolina
JAKE LATURNER, Kansas
PAT FALLON, Texas
SCOTT PERRY, Pennsylvania
Vacancy

ROBERT GARCIA, California, *Ranking Minority
Member*
STEPHEN F. LYNCH, Massachusetts
DAN GOLDMAN, New York
JARED MOSKOWITZ, Florida
KATIE PORTER, California
CORI BUSH, Missouri
MAXWELL FROST, Florida
Vacancy
Vacancy

I N D I C E

	Pagina
Audizione tenuta il 13 novembre 2024	1

TESTIMONI

Dr. Tim Gallaudet, Contrammiraglio, Marina Militare USA (a riposo), Amministratore Delegato di Ocean STL Consulting, LLC.	
Dichiarazione Orale	9
Sig. Luis Elizondo, Autore ed ex funzionario del Ministero della Difesa	
Dichiarazione Orale	11
Sig. Michael Schellenberger, Fondatore di Public	
Dichiarazione Orale	13
Sig. Michael Gold, Ex Amministratore Associato della NASA per le Politiche e le Partnership Spaziali, Membro del Team di Studio Indipendente sugli UAP della NASA	
Dichiarazione orale.....	16

Le dichiarazioni di apertura scritte e le dichiarazioni dei testimoni sono disponibili nel Repository della Camera dei Rappresentanti degli Stati Uniti all'indirizzo: docs.house.gov.

INDICE DEI DOCUMENTI

- *Lettera per l'audizione di Mellon; presentata dalla Rappresentante Mace.
- * Documenti relativi agli UAP: presentati dal Rappresentante Burchett.
- * Rapporto sul programma "Immaculate Constellation" del Pentagono; presentato dalla Rappresentante Mace.
- * Domande per il verbale: al Sig. Elizondo; presentate dal Rappresentante Burlison.
- * Domande per il verbale: al Dr. Gallaudet; presentate dal Rappresentante Burlison.
- * Domande per il verbale: al Sig. Shellenberger; presentate dal Rappresentante Burlison
- * Domande per il verbale: al Sig. Gold; presentate dal Rappresentante Burlison.

I documenti di cui sopra sono disponibili su: docs.house.gov

FENOMENI ANOMALI NON IDENTIFICATI: ESPORRE LA VERITÀ

Mercoledì 13 novembre 2024

CAMERA DEI RAPPRESENTANTI DEGLI STATI UNITI
COMMISSIONE PER LA SUPERVISIONE E LA RESPONSABILITÀ
SOTTOCOMMISSIONE PER LA SICUREZZA CIBERNETICA,
LA TECNOLOGIA DELL'INFORMAZIONE E L'INNOVAZIONE GOVERNATIVA
CONGIUNTAMENTE CON LA
SOTTOCOMMISSIONE PER LA SICUREZZA NAZIONALE,
I CONFINI E GLI AFFARI ESTERI

Washington, D.C.

La Sottocommissione si riunisce, come da avviso, alle 11:37, nella stanza 2154 dell'edificio Rayburn House Office Building, presieduta dall'On. Nancy Mace [Presidente della Sottocommissione].

Presenti: Rappresentanti Mace, Grothman, Timmons, Burchett, Higgins, Luna, Biggs, Burlison, Perry, Garcia, Lynch, Moskowitz, Porter e Frost.

Presenti anche: Rappresentanti Boebert e Ogles.

Sig.ra MACE. Buongiorno. Viene aperta questa audizione congiunta della Sottocommissione per la Sicurezza Cibernetica, la Tecnologia dell'Informazione e l'Innovazione Governativa assieme alla Sottocommissione per la Sicurezza Nazionale, i Confini e gli Affari Esteri.

Buongiorno e benvenuti a tutti.

In assenza di obiezioni, la Presidente può dichiarare una pausa in qualsiasi momento, e ora mi concedo la parola per una dichiarazione di apertura.

Buongiorno e benvenuti alla storica audizione di oggi, che presiedo insieme al Sig. Grothman, la cui sottocommissione ha tenuto un'importante audizione su questo argomento l'anno scorso.

Voglio ringraziare i miei colleghi e la Commissione per la Supervisione, inclusi il Sig. Burchett, il Sig. Burlison, la Sig.ra Luna, il Sig. Moskowitz e il Sig. Garcia, per la loro instancabile determinazione a ottenere risposte sugli UAP. Sono stati irremovibili nel richiedere trasparenza sugli avvistamenti riportati dai piloti militari e dalle forze armate. Il loro impegno a scavare alla ricerca della verità è esattamente ciò di cui questo paese ha bisogno per superare la segretezza che circonda questa tematica.

E molti individui di alto rango nelle comunità militare e dell'intelligence ritengono che gli UAP richiedano maggiore attenzione, e questo è lo scopo di questa audizione odierna.

(1)

Al programma di Bill Maher, l'ex Consigliere per la Sicurezza Nazionale H.R. McMaster ha detto che, cito, "Ci sono fenomeni testimoniati da più persone che sono semplicemente inspiegabili con la scienza a nostra disposizione."

Il Colonnello dell'Esercito Karl Nell, membro della Task Force UAP del Governo Federale, ha detto a una conferenza lo scorso maggio che, "l'intelligenza non umana esiste e ha interagito con l'umanità. Questa interazione non è nuova, è tuttora in corso, e ci sono persone non elette nel governo che ne sono a conoscenza."

Ma gli UAP rimangono un argomento controverso. Non farò nomi, ma ci sono certi individui che non volevano che questa audizione si svolgesse perché temevano ciò che avrebbe potuto essere divulgato. Ma noi non abbiamo ceduto. Nessuna pressione esterna mi avrebbe mai impedito di portare avanti un argomento fino in fondo, a qualunque costo.

A questo proposito, voglio ringraziare i nostri testimoni per essere qui. Abbiamo davanti a noi un gruppo di individui affermati nel governo, sia militari che civili, nella scienza e nel giornalismo. Alcune delle testimonianze che sentirete oggi non metteranno in buona luce certi individui e influenti agenzie all'interno del Governo Federale degli Stati Uniti e, forse, alcuni degli appaltatori.

Non è mai facile presentare tali informazioni pubblicamente. Quindi, apprezzo che i nostri testimoni abbiano volontariamente accettato di essere qui oggi.

Questa audizione è intesa ad aiutare il Congresso e il popolo americano a conoscere l'estensione dei programmi e delle attività sugli UAP che il nostro governo ha intrapreso e quali conoscenze questi programmi hanno prodotto. Questo comprende, naturalmente, qualsiasi conoscenza sulla vita extraterrestre o su tecnologie di origine non umana.

Dobbiamo anche sapere se la ricerca finanziata dal governo sugli UAP ha prodotto conoscenze utili. I contribuenti meritano di sapere quanto è stato investito, quanto è stato speso, e non dovrebbero essere tenuti all'oscuro per risparmiare un po' di imbarazzo al Pentagono.

La realtà è che, nonostante gli enormi bilanci finanziati con i soldi dei contribuenti, la trasparenza del Dipartimento della Difesa e della Comunità dell'Intelligence è stata a lungo pessima. Il Pentagono ha fallito sei revisioni contabili di fila. Di fatto, non ne ha mai superato una.

A ciò si aggiunge la classificazione eccessiva e fuori controllo di documenti e materiali, e la riluttanza a declassificare materiale quando appropriato e, a volte, un rifiuto assoluto di condividere informazioni critiche con il Congresso. In breve, non è un curriculum che ispira fiducia.

Quindi, il Congresso ha cercato negli ultimi anni di sollevare il velo e scoprire se le informazioni sugli UAP vengono nascoste non solo al pubblico americano ma anche ai loro Rappresentanti eletti al Congresso. Parte dello sforzo di trasparenza sono state le disposizioni di legge che hanno creato nel Pentagono l'Ufficio per la Risoluzione delle Anomalie Interdominio, o AARO, ma questo nuovo ufficio sta faticando ad avviarsi.

Un recente rapporto richiesto per legge all'AARO, inteso a far luce sulla valutazione storica del governo sugli UAP, è stato fortemente criticato da coloro che cercano la trasparenza sul fenomeno. Il rapporto ha alimentato i sospetti che l'AARO sia incapace, o forse non intenzionato, a portare alla luce la verità sulle attività governative sugli UAP.

Sono turbata dal fatto che l'AARO stesso manchi di trasparenza. Anche il suo bilancio è tenuto segreto al pubblico. Quindi, se non c'è "niente", allora perché ci stiamo spendendo soldi, e quanti ne vengono spesi? Se la questione è di poco conto e non c'è niente sotto, a che pro tutta questa segretezza? Perché nascondere al popolo americano? Non sono un'esperta di matematica, ma è chiaro che qualcosa qui non quadra.

Mi attendo che alcuni dei nostri testimoni condividano le loro opinioni su quel rapporto AARO. Oggi ascolteremo dai testimoni anche accuse di disinformazione e [diffusione di] informazioni fuorvianti sugli UAP da parte di funzionari governativi di cui [i testimoni] sono personalmente a conoscenza e di cui hanno avuto esperienza diretta.

Oggi ascolteremo [anche] testimonianze riguardo a recenti rivelazioni su un presunto programma UAP segreto la cui esistenza e i cui risultati potrebbero essere stati impropriamente nascosti al Congresso. Ma, prima di arrivare ai testimoni, avremo ancora alcune dichiarazioni di apertura dai nostri colleghi.

E una cosa che volevo aggiungere alla fine della mia dichiarazione di chiusura è che oggi un documento verrà inserito negli atti del Congresso. Il signor Tim Burchett del Tennessee ha questo documento, lo abbiamo appena distribuito a tutti i Membri qui sul podio. Questo è il documento originale del Pentagono su [il programma] "Immaculate Constellation" che Michael Shellenberger ha consegnato oggi al Congresso.

Quindi, grazie, signor Shellenberger, per queste informazioni. Le stiamo leggendo tutti ora in tempo reale, e il signor Burchett le inserirà negli atti, [si tratta di] 12 pagine su questo programma ad accesso speciale non riconosciuto che il vostro governo dice non esistere.

Con questo, vorrei dare la parola al mio collega, il signor Garcia.

Voglio dire prima al signor Connolly, il Membro di Rango della mia Sottocommissione sulla Sicurezza Cibernetica, che oggi non ha potuto essere qui, voglio dire che sono stata molto rattristata nel sentire la recente notizia della sua diagnosi di cancro, e desidero esprimere a lui e [rendere noto] a tutti i nostri colleghi, che gli auguriamo il meglio e una pronta e completa guarigione.

E con questo concedo 5 minuti al signor Garcia.

Sig. GARCIA. Grazie. Grazie mille, Signora Presidente. Voglio ringraziare entrambi la Presidente e il Presidente per il loro continuo supporto e per la gestione in modo bipartisan di questa discussione e di queste audizioni.

Credo che una cosa molto importante per tutti noi che siamo interessati alla conversazione sugli UAP, sia che questa è un'area in cui sia Repubblicani che Democratici, per quanto possiamo essere in disaccordo in molti altri settori, questa è un'area in cui il bipartitismo è davvero importante. E, infatti, aggiungerei che è fondamentale che tutti continuiamo a lavorare insieme per giungere alla verità e a un'importante rivelazione.

Quindi, siamo qui per avere una conversazione bipartisan e seria sulla nostra sicurezza nazionale. Dobbiamo sempre basare queste conversazioni su fatti, prove e sui dati a nostra disposizione.

Voglio notare che abbiamo qui i nostri testimoni, e voglio ringraziarli tutti per essere qui, e notare che tra di voi ci sono anche persone che hanno prestato servizio nel nostro esercito, e so che per molti di voi questo è un processo molto difficile. Ma sono molto grato di avervi con noi oggi, e grazie per esservi uniti a noi qui.

Voglio anche notare che l'audizione di oggi si basa su di un'audizione pubblica, che definirei storica, a cui il signor Grothman e altri hanno contribuito e che si è tenuta in questa stessa sala vari mesi fa, e credo di poter affermare che [con quella audienza] abbiamo iniziato una conversazione pubblica davvero importante sugli UAP. Quindi voglio ringraziarlo per questo, e voglio ringraziare in particolare la Presidente Mace per il suo continuo sostegno su questo argomento.

Desidero anche iniziare con alcuni fatti. Sappiamo che ci sono oggetti o fenomeni osservati nel nostro spazio aereo, come attesteranno i nostri testimoni e anche, possibilmente, nei nostri oceani. In molti casi non sappiamo cosa siano, e, naturalmente, è per questo che stiamo discutendo di UAP.

Ora, l'Ufficio per la Risoluzione delle Anomalie Interdominio, AARO, ha segnalato centinaia di casi UAP che rimangono, cito, "non caratterizzati e non attribuiti" e che, cito, "sembrano aver dimostrato caratteristiche di volo o capacità di prestazione insolite e richiedono ulteriori analisi". Questo è [quanto afferma] il nostro stesso ufficio AARO.

Ora, non dovremmo avere pregiudizi su cosa potrebbero essere, e io certamente non lo farò. Abbiamo bisogno di prove. Ma [sta di fatto che] ci sono cose che osserviamo e ci rendiamo conto di non riuscire a comprendere, e per questo è essenziale condurre indagini.

Il popolo Americano ha domande legittime, e credo sia fondamentale che il Congresso aiuti ad affrontarle. Si tratta di verità, di scienza e di fatti.

Ora, la trasparenza e la fiducia nelle istituzioni sono vitali in una buona democrazia. Ora, sono orgoglioso di affermare che questa audizione si baserà su un importante lavoro bipartisan, e voglio ringraziare tutti per farvi parte, inclusi i Membri della nostra Commissione.

Ora, nella nostra ultima audizione a luglio, abbiamo ascoltato testimonianze secondo cui un numero significativo di piloti delle principali compagnie aeree ha osservato UAP, ma non dispone di un modo realmente confidenziale per segnalarlo al governo. Abbiamo sentito che quando incontrano UAP, i piloti commerciali sono riluttanti a parlarne apertamente a causa dello stigma o della paura di ritorsioni.

Sappiamo anche che l'AARO ha riferito, cito, che "la maggior parte dei rapporti riflette ancora una predilezione per le osservazioni all'interno degli spazi aerei militari ristretti, risultato delle segnalazioni da parte del personale militare e della presenza di sensori in tali aree". Quindi la mancanza di mezzi per segnalazione a disposizione dei piloti civili solleva reali preoccupazioni per la sicurezza e limita la nostra capacità di comprendere gli UAP. Questo è un aspetto particolare di questa conversazione a cui sono molto interessato.

Ora, la nostra ultima audizione ci ha ispirato a presentare il "Safe Airspace for Americans Act" [Legge 'Spazio Aereo Sicuro per gli Americani'], a cui si sono uniti il Presidente Grothman, la Presidente Mace e un gruppo bipartisan di co-sponsor. Vedo qui alcuni dei nostri leader del "Safe Airspace for Americans Act". Questa legge è pensata per creare un processo di segnalazione sicuro degli eventi UAP, cosa che siamo determinati a fare.

Ora, membri di entrambi i partiti e alti funzionari di diverse amministrazioni hanno mostrato interesse per questa faccenda [degli UAP]. In molti casi i principali media stanno iniziando a mostrare un maggiore interesse per questa tematica, e dovremmo tutti essere orgogliosi di portare avanti questo lavoro e costruire fiducia per il popolo Americano.

Credo che possiamo sempre essere più trasparenti. Per me, questa e le altre udienze riguardano semplicemente la verità e l'accertamento dei fatti su cosa siano effettivamente questi UAP.

È molto importante dimostrare che al Congresso Democratici e Repubblicani possono lavorare insieme per superare la disinformazione e cercare un modo serio e ponderato per discutere di questo argomento in pubblico.

Molti di noi hanno anche chiesto ulteriori udienze pubbliche per discutere di UAP. Questo argomento dovrebbe continuare a interessare tutto il Congresso affinché si possano raccogliere maggiori informazioni, dati e lavorare con le agenzie pertinenti allo scopo di raccogliere ulteriori informazioni.

Infine, voglio solo aggiungere che coloro che sono qui su questo podio, molti di noi hanno partecipato anche a briefing classificati, e abbiamo anche ottenuto molte informazioni importanti e, credo, interessanti, almeno io personalmente.

E quindi con queste informazioni vogliamo continuare l'audizione di oggi, e ringrazio tutti i testimoni per essere qui.

E, con questo, cedo la parola.

Sig.ra MACE. Grazie, signor Garcia.

Vorrei ora dare la parola al signor Grothman per un'introduzione di 5 minuti.

Sig. GROTHMAN. Grazie.

Buongiorno. Vorrei ringraziare i nostri testimoni per essere qui ancora una volta. Questo è un argomento a cui sono interessato fin dai tempi delle scuole medie.

Vorrei ringraziare la signora Mace per aver collaborato con me su questo argomento e per aver reso questa un'audizione congiunta della Sottocommissione.

L'anno scorso, la Sottocommissione sulla Sicurezza Nazionale, i Confini e gli Affari Esteri ha tenuto una storica audizione per comprendere il potenziale rischio per la sicurezza nazionale dei fenomeni anomali non identificati, o UAP. Abbiamo ascoltato l'ex comandante della Marina David Fravor, che ha condiviso un'esperienza di prima mano con un UAP incontrato [mentre era] in servizio nel Pacifico.

Abbiamo imparato da David Grusch, un ex membro della comunità dell'intelligence, che ha rivelato la presunta esistenza di programmi governativi segreti tenuti nascosti alla supervisione del Congresso.

Inoltre, l'ex pilota militare Ryan Graves ci ha informato delle limitate possibilità di cui piloti militari e commerciali dispongono per segnalare gli avvistamenti di UAP.

Dopo la scorsa audizione, ho condotto diversi briefing con agenzie governative per approfondire la mia comprensione di questi problemi.

Inizialmente, l'Ufficio dell'Ispettore Generale del Dipartimento della Difesa ci ha informato che il Dipartimento della Difesa non aveva un processo snello a disposizione dei militari per segnalare attività UAP. In seguito, i Capi di Stato Maggiore Riuniti [Joint Chiefs] hanno implementato [nuove] misure per la segnalazione di eventi UAP in tutte le forze armate.

L'Ispettore Generale della Comunità dell'Intelligence ci ha informato che i whistleblowers spesso temono ritorsioni quando denunciano la cattiva gestione di progetti o [riferiscono] informazioni governative altamente sensibili.

Infine, l'AARO ha riferito alla Commissione che, come qualsiasi altra agenzia del governo federale, ha dovuto affrontare sfide nella sua istituzione, in particolare nell'assunzione del personale destinato a gestire i registri storici degli UAP e nel coordinamento con le altre agenzie Federali.

Sebbene queste agenzie ci siano state utili per comprendere le sfide connesse con la raccolta di dati sugli UAP, nessuna di esse è stata in grado di sostanziare le affermazioni fatte nell'audizione dell'anno scorso da David Grusch, malgrado i Membri della nostra Commissione abbiano incessantemente interrogato queste agenzie all'interno e all'esterno di SCIF.

Spero che oggi i nostri testimoni saranno in grado di fornire prove e contenuti utili ai nostri obiettivi di illuminare gli sprechi governativi e aumentare la trasparenza.

Per aiutare a mitigare alcune delle difficoltà, sono in favore delle misure che sono state incluse nella legge di autorizzazione per le attività della difesa dello scorso anno al fine di aumentare la trasparenza e migliorare le misure di tenuta delle registrazioni UAP, ma credo che ci sia ancora molto lavoro da fare

Assieme al Membro di Rango Garcia ho presentato il "Safe Airspace for Americans Act" [[Legge 'Spazio Aereo Sicuro per gli Americani'](#)], che richiede alla Federal Aviation Administration [[Ente Federale per l'Aviazione](#)] di sviluppare procedure per raccogliere dati sugli UAP dagli aviatori civili. Non vedo l'ora di lavorare con i membri del Congresso per fare in modo che questa iniziativa legislativa e altre leggi sugli UAP raggiungano il traguardo [[vengano approvate](#)].

Sono profondamente preoccupato per le segnalazioni del massiccio sciame di droni che ha sorvolato la Base dell'Aeronautica di Langley in Virginia lo scorso dicembre. Langley è la sede del First Fighter Wing [[Prima Ala di Combattimento](#)], che ospita la metà degli F-22 nell'inventario dell'aeronautica statunitense. I rapporti su questo incidente indicano che i droni erano lunghi circa 6 metri, volavano a oltre 160 chilometri all'ora ad un'altitudine di oltre 900 metri, eppure l'origine di questi droni e dei loro operatori rimane un mistero.

Questo incidente e altri avvistamenti vicino a installazioni militari sensibili evidenziano la complessità della sfida posta dagli UAP che le commissioni di intelligence, difesa e sicurezza interna devono affrontare.

Sia che questi fenomeni siano il risultato di avversari stranieri che sviluppano tecnologie avanzate, o qualcosa di completamente diverso, dobbiamo prenderli sul serio, investigarli a fondo e valutarne le implicazioni per la difesa nazionale.

I ripetuti avvistamenti di UAP intorno a siti militari sensibili sottolineano la necessità di strategie difensive innovative che vadano oltre le misure tradizionali. Evidenziano anche la necessità urgente di politiche aggiornate che consentano di affrontare le minacce emergenti, nonché di una maggiore efficienza nella cooperazione interagenzia e nella condivisione dell'intelligence.

Tuttavia, nulla di tutto ciò sarà possibile senza trasparenza. Per troppo tempo informazioni critiche sugli UAP sono state classificate o ignorate, privando il pubblico americano e i membri del Congresso della chiarezza necessaria per prendere decisioni informate.

La declassificazione dei rapporti e la promozione di un dialogo più aperto sugli UAP non solo aumenteranno la fiducia del pubblico, ma incoraggeranno anche la collaborazione tra il governo, la comunità scientifica e i nostri alleati. Francamente, ci sono cose tenute segrete che credo siano abbastanza vecchie e non c'è motivo per cui [[oggi](#)] non debbano essere divulgate, a prescindere dalle cosiddette, sapete, informazioni private.

Un approccio trasparente ci consentirà di condividere idee, identificare schemi e sviluppare nuove difese strategiche. Mentre continuiamo a indagare su questi fenomeni, dobbiamo farlo con la mentalità di chi vuole proteggere il nostro paese, far progredire la scienza e

sostenere la fiducia del popolo Americano, che in questo momento non credo ne abbia. È semplicemente ovvio. Io non ho fiducia.

Non possiamo rifuggire l'ignoto, specialmente se la posta in gioco è così alta.

Non vedo l'ora di discutere questi argomenti con i testimoni oggi. Spero che possiamo imparare dalle [loro] testimonianze e uscire da questa audizione con idee attuabili per promuovere la trasparenza sugli UAP.

In realtà, per me l'idea è proprio questa: tornando indietro di 15 anni, tutto [quanto più vecchio] dovrebbe essere reso pubblico.

Spero che potremo imparare dalle loro testimonianze e uscire da questa audizione [con le idee più chiare].

E, con questo, cedo la parola.

Sig.ra MACE. Grazie.

Ora darò la parola al signor Moskowitz per un'introduzione di 5 minuti.

Sig. MOSKOWITZ. Grazie, Presidente.

Buongiorno a tutti. Per prima cosa voglio ringraziare i Presidenti e i Membri di Rango per l'audizione di oggi su questo argomento e, ancora, per aver tenuto una seconda audizione.

Voglio ringraziare i testimoni per essersi fatti avanti oggi a condividere le loro competenze sugli UAP e la necessità di costruire fiducia attraverso la trasparenza.

Ma prima voglio menzionare che potreste chiedervi perché il Presidente Comer mi ha permesso di essere Membro di Rango oggi, ma è davvero solo perché il nostro caro amico Gerry Connolly non è qui. Come ha menzionato la Presidente Mace, gli è stato diagnosticato un cancro esofageo. E tutti noi in questa Commissione conosciamo Gerry, sappiamo che è un combattente, e preghiamo per lui sperando in una pronta guarigione.

Questa audizione di oggi segna la seconda riunione della Commissione dedicata alla trasparenza sugli UAP. Sono rimasto molto soddisfatto, come so lo siamo tutti, del bipartitismo che ha caratterizzato l'audizione dello scorso anno e, anche se non possiamo parlare di quanto accade negli ambienti classificati, di quello stesso bipartitismo che è emerso in quel contesto dalle domande poste dai membri.

L'audizione dell'anno scorso è stata un grande esempio di dialogo aperto sugli UAP, e dobbiamo rimanere impegnati a condividere informazioni con il popolo americano. E credo che vediamo tutti questo impegno nelle persone qui presenti e trasversalmente nello spettro politico.

Personalmente ho lavorato con più Membri di questa Commissione, ma voglio ringraziare in particolare i deputati Burchett, Mace, Luna e Garcia per aver collaborato a proposte legislative bipartisan.

Negli ultimi anni, il Congresso ha intrapreso numerosi passi bipartisan verso una maggiore trasparenza. Nel 2022, con la NDAA [Legge per l'Autorizzazione delle Attività per la Difesa], abbiamo creato l'Ufficio per la Risoluzione delle Anomalie Interdominio [AARO] per indagare sugli oggetti volanti non identificati. In seguito, l'AARO, insieme all'ODNI [Ufficio del Direttore Nazionale dell'Intelligence], ha rilasciato un rapporto non classificato sugli avvistamenti di UAP.

Dei 366 avvistamenti contenuti nel rapporto, 171 rimangono non caratterizzati, con alcuni di questi che sembrano aver dimostrato caratteristiche di volo o prestazioni insolite. Questo è un modo gentile per dire che non vogliamo dirvi cosa sono.

A marzo, l'AARO ha pubblicato un rapporto di carattere storico sul coinvolgimento del governo degli Stati Uniti con gli UAP, che copriva gli sforzi investigativi dal 1945 fino ai giorni nostri.

All'inizio di quest'anno, mi sono unito al deputato Burchett e a molti altri membri di questa Commissione per introdurre lo "UAP Transparency Act" [[Legge per la Trasparenza sugli UAP](#)], che richiede la declassificazione di tutti i documenti relativi agli UAP.

Nell'anno fiscale 2024, l'NDA [[si intende NDAA](#)] ha richiesto all'Amministrazione degli Archivi e dei Registri Nazionali di istituire la collezione di registrazioni sui fenomeni anomali non identificati. Questa collezione includerà copie digitali di tutte le registrazioni di UAP non identificati che possono essere divulgati pubblicamente.

Questo impegno per la trasparenza è di vitale importanza, perché l'eccessiva e non necessaria classificazione ha portato a un vuoto di informazioni, che nel corso dei decenni ha permesso alle teorie di prosperare.

Quando il popolo Americano e i membri del Congresso chiedono: "I rapporti sugli UAP sono credibili?", incontriamo un muro di gomma, ci vengono date risposte come: "Non posso dirvelo", e, infatti, incontriamo persone che non vogliono che teniamo udienze, che facciamo loro domande. In effetti, a molti di noi è stato detto di non fare ad alcuni di voi determinate domande su certi argomenti.

In un momento di crescente sfiducia verso le istituzioni governative, credo che una maggiore trasparenza non sia solo necessaria ma possibile. Ovviamente, rispetteremo i limiti imposti dalla sicurezza nazionale, ma dobbiamo anche fornire ai nostri elettori le informazioni e la supervisione di cui ci hanno incaricato. Come parte di questo, le agenzie governative devono mantenere linee di comunicazione aperte con i membri del Congresso.

E gli Americani hanno domande ricorrenti. Cosa sono gli UAP? Sono reali? Sono nostri? Come è stata sviluppata questa tecnologia? Come vengono finanziati? Giusto?

E ora abbiamo visto— questo è passato ormai da molto tempo, una volta si poteva screditare una persona solo perché viveva in un camper. Adesso abbiamo persone che sono piloti, che sono militari, persone con trascorsi seri. Ora abbiamo video, e questo ha cambiato l'aspetto della faccenda.

La gente ha domande. Si sa che ci sono programmi tecnologici avanzati. Quasi 15 anni fa, uno di questi è uscito dall'Area 51 per catturare Osama bin Laden. E l'unica ragione per cui lo sappiamo è perché uno di essi è stato abbattuto.

Gli Americani hanno domande sui whistleblowers che si sono fatti avanti denunciando ritorsioni.

E quindi, voglio ringraziare tutti per essere coinvolti oggi nel tentativo bipartisan e bicamerale di ottenere maggiore trasparenza. E, mentre entriamo in una nuova amministrazione, il Presidente eletto ha parlato di opportunità per declassificare le informazioni sugli UAP, e spero che mantenga quella promessa.

E, con questo, cedo la parola.

Sig.ra MACE. OK. Grazie, signor Moskowitz.

E ora, lo staff della Commissione mi ha chiesto di procedere, e lo farò, a inserire negli atti del Congresso questo documento di 12 pagine che Michael Shellenberger ha portato oggi, che descrive il programma governativo Immaculate Constellation. Quindi, lo facciamo adesso. Ogni Membro qui presente ne ha una copia.

La prima sezione parla del programma ad accesso speciale non riconosciuto chiamato Immaculate Constellation, e la seconda sezione riguarda l'intelligence di immagini del governo degli Stati Uniti.

La Rappresentante Luna mi ha appena detto che se dico "Immaculate Constellation" finirò in qualche lista, magari in un mandato FISA [[Foreign Intelligence Surveillance Act, Legge per la Sorveglianza sull'Intelligence Straniera](#)]. Bene, allora venite pure.

Ma, in assenza di obiezioni, [[il documento viene](#)] inserito negli atti.

Bene. Quindi, ora presentiamo i nostri testimoni per l'audizione di oggi. Grazie mille per essere qui.

Il nostro primo testimone è il contrammiraglio in pensione Tim Gallaudet, che dopo aver prestato servizio nella Marina degli Stati Uniti è ora l'Amministratore Delegato di Ocean STL Consulting.

Il nostro secondo testimone è il signor Luis Elizondo, ex funzionario del Dipartimento della Difesa e autore di un recente libro bestseller sugli UAP.

Il nostro terzo testimone è il signor Michael Shellenberger, fondatore della newsletter Public e autore di un recente articolo sui programmi ad accesso speciale, incluso uno genericamente definito Immaculate Constellation.

Giuro che lo staff mi vuole su una lista.

OK. E il nostro ultimo testimone oggi è il signor Michael Gold, ex funzionario della NASA che è stato anche membro del team di studio indipendente sugli UAP della NASA.

Benvenuti a tutti. Siamo lieti di avervi qui oggi.

In conformità alla Regola 9(g) della Commissione, i testimoni sono pregati di alzarsi e sollevare la mano destra.

Qui le cose si fanno serie.

Giurate solennemente che la testimonianza che state per fornire è la verità, tutta la verità, e nient'altro che la verità, che Dio vi aiuti?

[Coro di sì.]

Sig.ra MACE. Venga messo a verbale che tutti i testimoni hanno risposto affermativamente.

Appreziamo la vostra presenza qui oggi e attendiamo con interesse la vostra testimonianza.

Ricordo ai testimoni che abbiamo letto le vostre dichiarazioni scritte, che appariranno integralmente negli atti dell'audizione.

Potete sedervi.

Si prega di limitare le dichiarazioni orali a 5 minuti.

Vi ricordo di premere il pulsante di fronte a voi prima di cominciare a parlare così che il microfono si accende e tutti nella sala, compresi i Membri, possono sentirvi.

Quando iniziate a parlare, la luce di fronte a voi è verde. Dopo 4 minuti, la luce diventerà gialla. Quando diventerà rossa, vuol dire che i vostri 5 minuti sono scaduti e dovrete concludere.

Quindi, per primo darò la parola al Contrammiraglio Gallaudet per le sue osservazioni di apertura.

**DICHIARAZIONE DI TIM GALLAUDET, PH.D. CONTRAMMIRAGLIO,
MARINA DEGLI STATI UNITI (IN PENSIONE)
AMMINISTRATORE DELEGATO DI OCEAN STL CONSULTING, LLC**

Dr. GALLAUDET. Grazie, Presidente Mace, Presidente Grothman, Membri di Rango Connolly e Garcia, e Membri

della Commissione. Grazie per questa opportunità di testimoniare oggi sui fenomeni anomali non identificati, o UAP.

Ho avuto la conferma che gli UAP sono reali nel gennaio 2015, quando prestavo servizio come Comandante del Naval Meteorology and Oceanography Command [Comando di Meteorologia e Oceanografia Navale]. A quel tempo, il mio personale stava partecipando a un'esercitazione navale pre-schieramento al largo della costa orientale degli Stati Uniti. L'esercitazione comprendeva il Carrier Strike Group [Gruppo di Attacco Navale] della USS Theodore Roosevelt, e questa esercitazione era supervisionata dal Comando delle Forze Navali degli Stati Uniti, guidato da un ammiraglio a quattro stelle che, all'epoca, era anche il mio superiore.

Durante questa esercitazione, ho ricevuto un'e-mail sulla rete sicura della Marina dall'ufficiale delle operazioni del Comando delle Forze Navali degli Stati Uniti. L'e-mail era indirizzata a tutti i comandanti subordinati, e la riga dell'oggetto recitava, in maiuscolo, "URGENTE PROBLEMA DI SICUREZZA DEL VOLO".

Il testo dell'e-mail era breve ma allarmante con parole ad effetto: "Se qualcuno di voi sa cosa sono queste cose, fatemelo sapere al più presto. Stiamo avendo molteplici quasi-collisioni in volo, e se non risolviamo rapidamente la situazione, dovremo interrompere l'esercitazione."

In allegato all'e-mail c'era quello che ora è conosciuto come il video "Go Fast" catturato dal sensore a infrarossi frontale di uno degli aerei F/A-18 della Marina che partecipavano all'esercitazione. Il video, ora declassificato, mostrava un oggetto non identificato che esibiva caratteristiche di volo e strutturali diverse da qualsiasi cosa nel nostro arsenale.

L'implicazione dell'e-mail era chiara. L'autore chiedeva se qualcuno dei destinatari fosse a conoscenza di dimostrazioni di tecnologia classificate che potessero spiegare questi oggetti.

Poiché la politica del Dipartimento della Difesa è di risolvere rigorosamente tali dimostrazioni con esercitazioni dal vivo, ero fiducioso che non fosse questo il caso.

Il giorno dopo, quell'e-mail è scomparsa dal mio account e da quelli degli altri destinatari senza spiegazioni. Inoltre, il Comandante del Comando Forze della Flotta e l'ufficiale delle operazioni non hanno mai discusso l'argomento, nemmeno durante le riunioni settimanali specificamente progettate per affrontare questioni che riguardano esercitazioni come quella a cui partecipava il Gruppo d'Attacco Navale della Theodore Roosevelt.

Questa mancanza di seguiti mi ha molto preoccupato. Come capo meteorologo della Marina all'epoca, ero responsabile della riduzione dei rischi per la sicurezza del volo, eppure mi sembrava che nessuno a livello di ammiraglio stesse affrontando il rischio per la sicurezza posto dagli UAP. Invece, i piloti erano lasciati a mitigare queste minacce da soli senza guida o supporto.

Ne ho concluso che le informazioni sugli UAP dovevano essere state classificate all'interno di un programma ad accesso speciale gestito da un'agenzia di intelligence. Cioè, un programma compartimentalizzato di cui nemmeno alti funzionari, incluso me stesso, erano a conoscenza.

L'audizione sugli UAP dello scorso anno davanti a questa Commissione di Vigilanza ha confermato che le informazioni relative agli UAP vengono nascoste ad alti funzionari e Membri del Congresso.

E, proprio questa settimana, ho appreso dall'ex funzionario del Dipartimento della Difesa Chris Mellon che immagini satellitari di UAP di alcuni anni fa non sono ancora state condivise con il Congresso.

Altrettanto preoccupante, l'audizione sugli UAP dello scorso anno ha anche rivelato che certi elementi del governo sono impegnati in una campagna di disinforma-

zione che comprende attacchi personali volti a screditare i whistleblowers UAP.

Non avendo mai firmato un accordo di non divulgazione relativo agli UAP e ora, come cittadino privato, sono diventato un sostenitore di una maggiore trasparenza sugli UAP da parte del governo. La continua, eccessiva classificazione che circonda la tematica UAP non solo ostacola la nostra capacità di affrontare efficacemente questi fenomeni, ma ha anche eroso la fiducia nelle nostre istituzioni.

Pur plaudendo la precedente legislazione bipartisan approvata dal Congresso in materia di UAP, è necessario un approccio più completo per affrontare le vaste implicazioni degli UAP sulla sicurezza pubblica e nazionale, nonché le opportunità socioeconomiche che la ricerca aperta sugli UAP potrebbe sbloccare.

Pertanto, raccomando al Congresso di intraprendere le seguenti azioni, che credo riceveranno un sostegno bipartisan: In primo luogo, stabilire una robusta supervisione sulla gestione delle informazioni UAP da parte del ramo esecutivo, disponendo che i funzionari chiave, a cominciare dal Direttore dell'Ufficio per la Risoluzione delle Anomalie Interdominio (AARO) del Dipartimento della Difesa, forniscano briefing completi su ciò che il governo sa e non sa sugli UAP.

Due, attuare le disposizioni dell'UAP Disclosure Act [[Legge per la Rivelazione degli UAP](#)] al fine di istituire una commissione per la revisione delle registrazioni UAP che assicuri supervisione indipendente, trasparenza e responsabilità nella gestione delle informazioni UAP da parte del governo.

E tre, rafforzare l'UAP Disclosure Act e le future riautorizzazioni con disposizioni che impongano un approccio nei confronti degli UAP che coinvolga l'intero governo.

In chiusura, condividerò le mie ragioni personali per parlare di questo argomento. In primo luogo, come ex leader di agenzie scientifiche, avendo guidato la National Oceanic Atmospheric Administration [[NOAA, Amministrazione Nazionale per l'Atmosfera e gli Oceani](#)], ho sempre cercato la verità nel pensiero umano e nella conoscenza.

Ora che sappiamo che gli UAP stanno interagendo con l'umanità, e questo comprende oggetti sommersi non identificati nell'oceano, non dovremmo chiudere un occhio ma, invece affrontare con coraggio questa nuova realtà e imparare da essa.

Inoltre, in un momento in cui i leader del governo lasciano molto a desiderare, mi sento obbligato ad esercitare una leadership morale sulla questione della divulgazione UAP, convalidando la credibilità degli uomini e delle donne coraggiosi che si sono fatti avanti come testimoni e whistleblowers per esporre la verità.

Il mio parlare apertamente ha incoraggiato altri a fare lo stesso, ed è mia speranza che, col tempo, un numero sempre maggiore dei vostri elettori voglia conoscere la verità sugli UAP, e che questo numero aumenterà a tal punto che l'azione congressuale che ho appena raccomandato diventerà inevitabile.

Grazie, sarò lieto di rispondere alle vostre domande.

Sig.ra MACE. Grazie.

Ora darò la parola al signor Elizondo per la sua dichiarazione di apertura.

**DICHIARAZIONE DI LUIS ELIZONDO
AUTORE
EX FUNZIONARIO DEL DIPARTIMENTO DELLA DIFESA**

Sig. ELIZONDO. Saluti, Presidente Mace, Presidente Grothman, Membri di Rango Connolly e Garcia, e Membri

della Commissione. È un onore e un privilegio testimoniare davanti a voi sulla questione dei fenomeni anomali non identificati, precedentemente noti come UFO.

A nome dei nostri coraggiosi uomini e donne in uniforme, e di tutta la comunità dell'intelligence, così come dei miei concittadini Americani che hanno atteso questo giorno, grazie per la vostra leadership su questa importante questione.

Sia chiaro, gli UAP sono reali. Tecnologie avanzate non prodotte dal nostro o da qualsiasi altro governo stanno monitorando installazioni militari sensibili in tutto il mondo. Inoltre, gli Stati Uniti sono in possesso di tecnologie UAP, così come alcuni dei nostri avversari.

Sono convinto che ci troviamo nel bel mezzo di una corsa agli armamenti segreta che dura da decenni, finanziata dai dollari male allocati dei contribuenti e nascosta ai nostri Rappresentanti eletti e agli organismi di supervisione.

Per molti anni, mi è stato affidato il compito di proteggere alcuni dei programmi più sensibili della nostra Nazione. Nella mia ultima posizione, ho gestito un programma ad accesso speciale per conto della Casa Bianca e del Consiglio di Sicurezza Nazionale. Per questo, sono consapevole della necessità di proteggere certe informazioni di intelligence e militari sensibili. Considero sacro il mio giuramento di proteggere i segreti, e metterò sempre al primo posto la sicurezza del popolo Americano.

Detto questo, comprendo anche le conseguenze dell'eccessiva segretezza e dello "stovepiping" [compartimentazione]. Questo non è mai stato più evidente che all'indomani dell'11 settembre, che tanti di noi ricordano fin troppo bene.

Credo che la grandezza dell'America dipenda da tre elementi: A, un Congresso vigile; B, un ramo esecutivo reattivo; e C, un pubblico informato.

Negli ultimi quindici anni, ho appreso che certi programmi UAP operavano e operano senza nessuno di questi elementi. Sebbene gran parte del mio lavoro governativo sull'argomento UAP rimanga classificato, [posso affermare che] l'eccessiva segretezza ha portato a gravi malefatte contro leali funzionari pubblici, personale militare e il pubblico, tutto per nascondere il fatto che non siamo soli nel cosmo.

Una piccola cerchia all'interno del nostro stesso governo, coinvolta nella questione UAP, ha creato una cultura di soppressione e intimidazione di cui sono stato personalmente vittima, insieme a molti dei miei ex colleghi. Questo comprende indagini penali ingiustificate, molestie e azioni tese a distruggere la propria credibilità.

La maggior parte degli Americani rimarrebbe scioccata nell'apprendere che l'ufficio stampa del Pentagono non fa mistero del fatto d'impiegare un ufficiale per le operazioni psicologiche professionista come unico punto di contatto per qualsiasi richiesta relativa gli UAP da parte di cittadini e media. Questo è inaccettabile.

Molti dei miei ex colleghi e io abbiamo fornito testimonianze classificate sia al Dipartimento della Difesa che all'Ispettore Generale della comunità dell'intelligence, e in seguito molti di noi sono stati presi di mira da questa combriccola con minacce alle nostre carriere, alle nostre autorizzazioni di sicurezza e persino alle nostre vite. Questo non è una esagerazione, ma un fatto concreto, ed è sbagliato.

Per rimediare a queste lacune, propongo tre interventi principali. Primo, il Congresso e il Presidente dovrebbero stabilire un punto di coordinamento unificato per un'azione intergovernativa sugli UAP. Attualmente, la Casa Bianca, la CIA, la NASA, il Pentagono, il Dipartimento dell'Energia

e altri svolgono ciascuno un qualche ruolo in questo, ma nessuno sembra essere al comando, cosa che porta all'insorgenza di poteri incontrollati e corruzione.

Secondo, abbiamo bisogno di una strategia nazionale sugli UAP che promuova la trasparenza e aiuti a ripristinare la fiducia del pubblico Americano in un momento in cui la sua fiducia è ai minimi storici. Questa strategia deve includere un approccio intergovernativo ["whole-of-government"] che includa le comunità accademiche e scientifiche, il settore privato e i nostri partner e alleati internazionali.

In terzo luogo, il Congresso dovrebbe creare un ambiente protetto in modo che i whistleblowers, che desiderano disperatamente fare la cosa giusta, possano farsi avanti senza paura. Così come stanno le cose, questi informatori soffrono a causa dello stigma, di un codice del silenzio e delle preoccupazioni di ritorsione.

Questi informatori dovrebbero essere incoraggiati a farsi avanti in modi che li proteggano da qualsiasi forma di ritorsione. Dovrebbero esserci [specifiche] politiche e procedure a garanzia di tale protezione.

E per coloro che si rifiutano di cooperare, spetta ai Membri di questa Commissione e ad altri legislatori esercitare il loro potere di ingiunzione a testimoniare contro testimoni ostili e impedire ulteriori finanziamenti governativi a quelle attività sugli UAP che rimangono nascoste alla supervisione del Congresso.

In chiusura, noi come Americani non abbiamo mai avuto paura delle sfide, anzi, le affrontiamo con entusiasmo. Che si tratti di eradicare la poliomielite o di andare sulla luna, non rifuggiamo le sfide, le affrontiamo a testa alta.

Alla prossima amministrazione e al Congresso, dico che abbiamo bisogno immediato di trasparenza pubblica, e questa audizione è un passo importante in questo percorso. Se affrontiamo l'argomento UAP allo stesso modo in cui noi, come Americani, abbiamo affrontato altre sfide, possiamo ripristinare la nostra fiducia nelle istituzioni governative.

Insieme, possiamo inaugurare una nuova era di governo responsabile e di scoperte scientifiche. Credo che noi, come Americani, possiamo gestire la verità, e credo anche che il mondo meriti la verità.

Grazie, stimati Membri del Congresso, per il vostro tempo oggi. È profondamente apprezzato da molti.

Sig.ra MACE. Grazie.

Chiedo il consenso unanime affinché i Rappresentanti Ogles del Tennessee e Boebert del Colorado siano ammessi alla Sottocommissione per l'audizione congiunta odierna, allo scopo di porre domande.

In assenza di obiezioni, così sia.

Vorrei ora dare la parola al Sig. Shellenberger per le sue osservazioni introduttive

DICHIARAZIONE DI MICHAEL SHELLENBERGER FONDATORE DI PUBLIC

Sig. SHELLENBERGER. Presidente Mace, Presidente Grothman, Membro di Rango Connolly, Membro di Rango Garcia, Membri delle Sottocommissioni, grazie per avermi invitato a testimoniare.

Una delle responsabilità più importanti del Congresso è la supervisione del ramo esecutivo in generale, e delle comunità militare e dell'intelligence in particolare. Purtroppo, c'è un crescente corpo di prove che il governo degli Stati Uniti non è trasparente su ciò che sa a proposito dei fenomeni anomali non identificati e che

vi sono elementi delle forze armate e della Comunità dell'intelligence [IC] che violano il dovere costituzionale di notificare al Congresso le loro operazioni.

Il Presidente eletto Donald Trump e l'ex Presidente Barrack Obama hanno entrambi affermato che il governo possiede informazioni sugli UAP che non ha rilasciato.

Ci sono altre spiegazioni per gli UAP, cioè che rappresentano una nuova forma di vita o vita non umana. Le attuali teorie alternative dominanti, comprese quelle avanzate dall'AARO, affermano che gli UAP siano una qualche forma di fenomeno naturale che non comprendiamo ancora, come i fulmini globulari o il plasma. Potrebbero anche far parte di qualche nuovo programma di armamenti del governo statunitense o di uno straniero, come droni, aerei, palloni, bufale CGI o uccelli.

Qualunque cosa siano gli UAP il Congresso ne deve essere informato, così come il popolo degli Stati Uniti. Abbiamo il diritto di sapere cosa sono gli UAP, qualunque cosa essi siano.

Comunque, ci sono funzionari governativi statunitensi in servizio e non, che hanno riferito al Congresso che l'AARO e il Pentagono hanno violato la legge non rivelando un corpo significativo di informazioni sugli UAP, inclusi database di intelligence militare che contengono prove della loro esistenza come oggetti fisici.

Una di queste persone è un funzionario governativo statunitense attuale, o ex, che agisce come whistleblower UAP. Questa persona ha scritto un rapporto. Questo è il rapporto dove si afferma che per un certo periodo di tempo, molto probabilmente decenni, il ramo esecutivo ha gestito questioni relative agli UAP/NHI [[Non-Human Intelligences, Intelligenze non Umane](#)] al di fuori della conoscenza, della supervisione o dell'autorizzazione del Congresso.

Inoltre, questi individui hanno rivelato il nome di un programma ad accesso speciale non riconosciuto [[USAP, Unrecognized Special Access Program](#)] attivo e altamente segreto del Dipartimento della Difesa. La fonte di quel documento ha detto a Public, cioè a me, che questo USAP è un programma d'intelligence strategica che fa parte della famiglia dei programmi militari statunitensi di lunga data e altamente sensibili che si occupano di vari aspetti del problema degli UAP.

Le dichiarazioni del nuovo whistleblower UAP affermano che vi è un database militare e della IC [[Intelligence Community, Comunità dell'Intelligence](#)] degli Stati Uniti che contiene video e immagini ripresi utilizzando infrarossi, infrarossi a visione frontale (FLIR), immagini in movimento (FMV) e immagini statiche. Il rapporto appena condiviso con il Congresso indica che "Immaculate Constellation" funge da USAP centrale o "genitore" che consolida le osservazioni di UAP provenienti sia da piattaforme di raccolta appositamente dedicate che da altre non predisposte a questo.

Il rapporto del whistleblower aggiunge che "Immaculate Constellation" contiene informazioni di intelligence da immagini di alta qualità e informazioni d'intelligence di firma e misure degli UAP. Le fonti di queste informazioni sono una combinazione provenienti da raccolte sia intenzionali che accidentali, nonché da posizioni in orbita terrestre bassa, nell'alta atmosfera, e alle quote dell'aviazione militare e civile, oltre che da ambienti marittimi.

Il rapporto al Congresso descrive in dettaglio vari UAP, inclusi sfere/globi, dischi/piatti, ovali, triangoli, boomerang/punte di freccia e forme irregolari/organiche. Il rapporto descrive anche vari incidenti contenuti nei database dell'intelligence umana.

Uno di questi incidenti ha coinvolto dei globi che hanno circondato e costretto un F-22 a lasciare la sua area di pattuglia. In un altro incidente, l'equipaggio di una portaerei della Marina ha osservato una piccola sfera arancione/rossa scendere rapidamente da un'alta quota di 100-200 yarde [[90-180 metri](#)] direttamente sopra il ponte di volo di una portaerei nucleare.

Dopo la pubblicazione del mio rapporto su Immaculate Constellation il mese scorso, un'altra fonte si è fatta avanti raccontandomi di aver visto un video di circa 13 minuti, in alta definizione e a colori, di un UAP a forma di sfera bianca che emergeva dall'oceano a circa 20 miglia dalla costa del Kuwait. Il video era stato filmato da un elicottero.

La persona ha raccontato che a metà del video la sfera è stata raggiunta da un'altra sfera che è brevemente entrata nell'inquadratura da sinistra prima di uscire rapidamente dal campo visivo. La persona ha scoperto il video sul SIPR, il Secure Internet Protocol Router Network [[Rete Sicura di Router del Protocollo Internet](#)], che il Dipartimento della Difesa utilizza per le informazioni classificate.

John Greenwald, un importante ricercatore di UAP che utilizza il Freedom of Information Act [[FOIA, Legge sulla Libertà d'Informazione](#)] per scoprire ciò che il governo sa, mi ha detto l'anno scorso che il governo degli Stati Uniti stava sempre più spesso rispondendo negativamente alle sue richieste di informazioni sugli UAP. Lui fa richieste FOIA da 27 anni e ha un archivio di 3 milioni di pagine.

Per decenni, il governo ha negato qualsiasi interesse per gli UFO. Mi ha detto che i documenti che ha raccolto mostrano che, dietro le quinte, la storia era completamente diversa.

Contrariamente alle speranze di molti sostenitori della trasparenza, da quando sono trapelati i tre video UAP nel 2017 il governo sta limitando sempre di più le informazioni. L'organizzazione del Dipartimento della Difesa, l'AARO, sta applicando a molti documenti l'esenzione B7, che secondo Greenwald non ha alcun senso, con la scusa che tutto ciò che AARO fa è assimilabile a un'indagine delle forze dell'ordine, il che consente all'AARO di non renderlo pubblico.

Greenwald afferma che in molteplici occasioni il Dipartimento della Difesa ha negato l'esistenza di registrazioni relative agli UAP e attinenti all'AATIP [[Advanced Aerospace Threats Identification Program, Programma per l'Identificazione delle Minacce Aero-spaziali Avanzate](#)], salvo poi ammetterla solo dopo la presentazione di un ricorso. Ha aggiunto che il Naval Air Systems Command [[Comando Sistemi Aeronavali](#)] nel marzo 2022 ha dichiarato di non aver trovato video UAP aggiuntivi. Sembra strano che ne avessero tre e solo quelli, ma The Black Vault — il gruppo di John Greenwald — ha inviato ulteriori domande per trovare altri luoghi in cui gli UAP potrebbero nascondersi.

Poi, nel settembre 2022, la Marina ha ammesso l'esistenza di video e fotografie relativi agli UAP, ma ha risposto in maniera completamente negativa alla richiesta di rilascio, affermando che i video richiesti contengono informazioni sensibili classificate ed esenti da divulgazione.

Il Dipartimento della Difesa "nega le cose il lunedì per poi ammetterle il venerdì", ha detto Greenwald. Ha aggiunto che il governo può rilasciare, e li rilascia, video dove i metodi segreti di acquisizione sono protetti. Ricorrono spesso alla scusa della piattaforma sensibile, ha detto. Ma le informazioni [[sensibili](#)] sullo schermo possono essere sfocate e ripulite, e i metadati possono essere rimossi.

Vi voglio mostrare questo esempio. Questa è una presentazione della task force sugli UAP. È completamente assurdo. È folle, questo livello di censura, di cancellazioni su un documento. È esemplificativo dell'oscuramento dei tanti rapporti che sono stati raccolti nel corso di molti anni. Due delle tre potenziali spiegazioni sono state annerite.

Il Pentagono e la Comunità dell'Intelligence ci trattano come bambini. È ora che conosciamo la verità su questo. Credo che possiamo gestirla.

Grazie mille.

Sig.ra MACE. Grazie.

Ora concedo la parola al signor Gold per 5 minuti.

**DICHIARAZIONE DI MICHAEL GOLD
EX AMMINISTRATORE ASSOCIATO DELLA NASA
PER LE POLITICHE E I PARTENARIATI SPAZIALI
E
MEMBRO DEL TEAM INDIPENDENTE DI STUDIO UAP DELLA NASA**

Sig. GOLD. Grazie, Presidente Mace, Presidente Grothman, Membri di Rango Connolly e Garcia, Rappresentante Moskowitz, e illustri Membri di entrambe le Sottocommissioni. Sono grato a tutti voi, così come al vostro intrepido staff, per l'opportunità di testimoniare e vorrei iniziare parlando del coraggio.

Il coraggio è ciò che serve per affrontare questo argomento, e il coraggio, di fronte alle avversità è ciò che vedo davanti a me, accanto a me e dietro di me.

Come dalla mia introduzione, sono attualmente il Chief Growth Officer [[Capo Direttore della Crescita](#)] presso la Redwire Space e ho ricoperto diverse posizioni di leadership alla NASA. Detto questo, voglio essere chiaro dicendo che parlo esclusivamente a titolo personale e non per conto di Redwire, della NASA o di una qualsiasi altra organizzazione.

Tuttavia, sono qui oggi per parlare a favore della scienza. La scienza richiede dati, che dovrebbero essere raccolti senza pregiudizi o preconcetti. Eppure, ogni volta che si presenta l'argomento UAP, coloro che desiderano esplorare il fenomeno si trovano spesso di fronte a resistenza e al ridicolo.

Ad esempio, i membri del team di studio indipendente sugli UAP della NASA, in particolare quelli del mondo accademico, sono stati derisi e persino minacciati per il semplice fatto di aver avuto la temerarietà di impegnarsi nello studio degli UAP.

Il nostro migliore strumento per svelare il mistero degli UAP è la scienza, ma non possiamo condurre indagini adeguate se lo stigma è così schiacciante che il solo osare far parte di un team di ricerca della NASA provoca una reazione così vitriolica.

Pertanto, una delle azioni più importanti che possono essere intraprese per esporre la verità sugli UAP è combattere lo stigma, ed è qui che credo la NASA possa essere di valido aiuto.

Il marchio NASA è sinonimo di speranza, ottimismo e credibilità. Se fate una passeggiata al National Mall, vedrete immediatamente il logo NASA su magliette, cappelli e adesivi per auto. Poche agenzie federali godono di questo tipo di popolarità. Non ho mai visto nessuno indossare una maglietta dell'Office of Personnel Management [[Ufficio Gestione del Personale](#)], e per questo [[afferma che](#)] la NASA potrebbe svolgere un ruolo così influente.

In particolare, la NASA potrebbe, con un costo e un impegno relativamente contenuti, ospitare simposi sugli UAP o anche solo partecipare a commissioni esistenti che esaminano l'argomento. [[Avere](#)] personale della NASA che si fa avanti e partecipa a tali discussioni darebbe un forte segnale alla comunità scientifica [[in favore del fatto](#)] che gli UAP devono essere presi sul serio e sottoposti di conseguenza alla ricerca.

Per quanto riguarda la ricerca, la NASA possiede vasti archivi, molti dei quali potrebbero contenere dati importanti sugli UAP. Ancora una volta, con costi e impegno relativamente contenuti, la NASA potrebbe creare un algoritmo di AI o ML in grado di cercare fenomeni anomali negli archivi dell'agenzia.

Credo che un tale sforzo non solo produrrebbe informazioni che ci aiuterebbero a comprendere gli UAP, ma potrebbe anche produrre dati utili in altre aree di ricerca scientifica, come i fenomeni meteorologici anomali o le attività meteoritiche. Oltre ai suoi archivi esistenti, la NASA potrebbe fungere da centro di raccolta dati sugli UAP da civili e attività commerciali.

Durante il mio lavoro nel team di studio indipendente sugli UAP è diventato subito evidente che non esiste un processo chiaro o ben pubblicizzato a disposizione dei piloti civili per segnalare gli avvistamenti di UAP. Lo stigma associato agli UAP limita il numero di piloti disposti a segnalare tali fenomeni, ma anche per coloro che superano lo stigma, credo che le attuali linee guida della FAA siano in gran parte sconosciute e scarsamente comprese.

Per raccogliere efficacemente i dati sugli UAP, il team di studio indipendente ha raccomandato l'uso del sistema di segnalazione per la sicurezza aerea della NASA, o ASRS. Il sistema, che è amministrato dalla NASA e finanziato dalla FAA [[Federal Aviation Administration, Amministrazione Federale dell'Aviazione](#)], fornisce un mezzo confidenziale per segnalare violazioni della sicurezza in modo volontario e non punitivo.

In 47 anni l'ASRS ha raccolto quasi 2 milioni di rapporti. L'ASRS è lo strumento perfetto per ricevere dati sugli UAP, che potrebbero poi essere elaborati dalla NASA e condivisi con il pubblico.

Sfruttare l'ASRS potrebbe creare un tesoro di dati sugli UAP, potenzialmente centinaia di migliaia di rapporti a sostegno dell'obiettivo di questa audizione di esporre la verità.

Sono grato ai nostri due co-presidenti e ad altri membri che hanno già inserito questa idea nella legislazione che è stata proposta. In questa audizione, come altri hanno dimostrato, la questione degli UAP è giustamente dominata dalla sicurezza nazionale e dalla difesa. Tuttavia, esorterei le sottocommissioni a tenere a mente i numerosi modi in cui la NASA e la FAA, così come le attività commerciali nell'aria, nello spazio e nell'acqua, possono contribuire a generare una quantità enorme di dati d'inestimabile valore sui fenomeni anomali.

Non posso non essere entusiasta del potenziale di un tale sforzo, poiché la scoperta scientifica è guidata dalle anomalie. È l'esistenza e lo studio delle anomalie ad aver portato alla teoria della relatività, alla meccanica quantistica e a quasi tutti i progressi scientifici dell'umanità.

Questo è il motivo per cui lo studio degli UAP dovrebbe essere accolto con favore, poiché, qualunque cosa stia accadendo, la possibilità di acquisire nuove conoscenze non dovrebbe mai essere ignorata. Dobbiamo essere scrupolosi nella raccolta delle informazioni, impavidi nel trarre conclusioni e aperti a seguire i dati, indipendentemente da quanto banali o straordinari possano essere i risultati.

Ho iniziato questa testimonianza lodando i membri della sottocommissione congiunta per il loro coraggio, e concluderò ribadendo questo sentimento.

Come dice il proverbio, la verità è là fuori. Dobbiamo solo essere abbastanza audaci e coraggiosi da affrontarla.

Grazie.

Sig.ra MACE. Grazie. Grazie a tutti.

Ora mi concedo la parola per 5 minuti di domande.

Ho molte domande e molti testimoni. Quindi vi chiedo, se la risposta è "sì" o "no", di dirmi semplicemente "sì" o "no". Se la risposta richiede più, siate molto concisi perché vorrei proseguire e fare quante più domande possibile.

Quindi, prima di tutto per l'Ammiraglio, l'ex funzionario del Dipartimento della Difesa Chris Mellon ha menzionato immagini satellitari del 2017 che raffigurano un UAP. Quali erano le date nel 2017 in cui ciò è accaduto?

Dr. GALLAUDET. Non posso condividere con lei questi dettagli, signora, ma posso farlo in un contesto chiuso, e potrei anche dirle il nome dell'agenzia che ha redatto un rapporto in merito.

Sig.ra MACE. OK.

Quindi, chi ha le immagini?

Dr. GALLAUDET. Posso dirglielo in un contesto chiuso.

Sig.ra MACE. Può descrivere cosa era raffigurato nell'immagine satellitare, solo una descrizione?

Dr. GALLAUDET. Era un UAP, signora.

Sig.ra MACE. Questo è tutto? Nessun'altra descrizione?

Dr. GALLAUDET. Il termine che l'analista ha usato, lo chiamano il "bottone". Era un oggetto a forma di disco.

Sig.ra MACE. OK. Dov'era?

Dr. GALLAUDET. Non posso dirle questo, signora.

Sig.ra MACE. OK.

Molto bene. Sig. Elizondo, lei afferma nella sua testimonianza che, cito, "Tecnologie avanzate non realizzate dal nostro governo o da qualsiasi altro governo stanno monitorando installazioni militari sensibili in tutto il mondo", fine citazione.

Se queste tecnologie non sono prodotte da nessun governo, chi le sta realizzando? Compagnie private? O sta implicando che siano create da un'intelligenza non umana?

Sig. ELIZONDO. Bene, signora, è precisamente per questo che siamo qui. Il problema è che, temporalmente parlando, nel corso di decenni, non solo gli ultimi 10 anni, prima – per mettere questo in prospettiva—

Sig.ra MACE. Intende compagnie private, o intelligenza non umana?

Sig. ELIZONDO. Potrebbe essere entrambi.

Sig.ra MACE. OK.

Sig. ELIZONDO. Quando si tratta di Blue Force Technologies, non sono in grado di discutere—

Sig.ra MACE. OK.

Lei è al corrente di programmi segreti di recupero di UAP precipitati?

Sig. ELIZONDO. Dovremmo avere una conversazione in una sessione a porte chiuse, signora. Ho firmato della documentazione 3 anni fa che limita la mia capacità di discutere specificamente dei recuperi da incidenti.

Ho presentato il mio libro tramite il processo DOPSR [[Defense Office of Prepublication and Security Review, Ufficio della Difesa per la Revisione Pre-pubblicazione e di Sicurezza](#)], la cui revisione ha richiesto un anno, e ciò che è nel libro è ciò di cui mi è stato detto che posso parlare.

Sig.ra MACE. Il governo ha condotto programmi segreti di recupero di UAP precipitati? Sì o no?

Sig. ELIZONDO. Sì.

Sig.ra MACE. OK.

Avevano lo scopo di identificare e retroingegnerizzare veicoli alieni? Sì o no?

Sig. ELIZONDO. Sì.

Sig.ra MACE. Il governo degli Stati Uniti ha qualche retro— OK, lei ha già risposto alla domanda sui programmi di recupero.

Anche alcuni appaltatori statunitensi li hanno?

Sig. ELIZONDO. Preferirei affrontare questo in una sessione a porte chiuse, signora.

Sig.ra MACE. OK.

Nel suo libro, lei ha menzionato dipendenti governativi che sono stati feriti da UAP e messi in congedo, ricevendo risarcimenti governativi per le lesioni subite. È corretto?

Sig. ELIZONDO. Esatto.

Sig.ra MACE. Come può il governo negare di aver recuperato velivoli se sta pagando persone ferite da velivoli recuperati?

Sig. ELIZONDO. Signora, questa è un'ottima domanda. Ecco perché credo che siamo di nuovo qui, perché ho visto la documentazione del governo degli Stati Uniti su molti di questi individui che hanno subito lesioni a seguito d'incidenti con UAP.

Sig.ra MACE. È un'idea folle, vero? L'ipocrisia e la logica.

OK. Sig. Shellenberger, lo dirò di nuovo per essere molto chiara. Immaculate Constellation. Qual è la sua missione, e come è finanziato?

Sig. SHELLENBERGER. La sua missione è quella di— come ho dichiarato, la sua missione è quella di— è un programma ad accesso speciale non riconosciuto. La sua missione è documentare gli UAP.

Sig.ra MACE. OK.

E lei, per la sua storia e il suo rapporto, ha più di una fonte credibile?

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig.ra MACE. OK.

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig.ra MACE. E allora perché ritiene che le sue fonti siano credibili? Come giudica la veridicità della documentazione che le è stata fornita su questo programma?

Sig. SHELLENBERGER. Ho controllato le fonti, e sono chi dicono di essere. Sono funzionari governativi attuali o ex. Devo anche— voglio anche aggiungere che non ho specificato che fossero dipendenti del Dipartimento della Difesa. Non ho specificato l'agenzia né il genere.

Sig.ra MACE. Sarebbero dipendenti non governativi, persone che non sono impiegate dal governo?

Sig. SHELLENBERGER. Queste sono— mi sento a mio agio nel dire che sono dipendenti governativi o ex dipendenti governativi.

Sig.ra MACE. Qualcuno di loro è attualmente impiegato da un appaltatore privato o da appaltatori privati?

Sig. SHELLENBERGER. Preferirei non dirlo.

Sig.ra MACE. OK.

Qual è il punto chiave, in pochi secondi, del documento "Immaculate Constellation" che ci ha fornito oggi?

Sig. SHELLENBERGER. Credo che ciò che il popolo americano ha bisogno di sapere è che l'esercito e la comunità dell'intelligence degli Stati Uniti sono in possesso di un'enorme quantità di informazioni visive e di altro tipo, foto statiche, video, altre informazioni dei sensori, e le hanno avute per molto tempo, e non si tratta di quelle foto e video sfocati che ci sono stati dati, c'è una chiara...

Sig.ra MACE. Alta risoluzione?

Sig. SHELLENBERGER. Alta risoluzione.

Sig.ra MACE. Quante immagini, grafici, video, foto?

Sig. SHELLENBERGER. Voglio dire, mi è stato detto centinaia, sa, forse migliaia.

Voglio anche dire che ci sono state discussioni basate sulla preoccupazione che la revisione di questi materiali potesse rivelare le fonti di raccolta. Ma alcuni di questi [video] sono girati da elicotteri in volo sull'oceano usando normali videocamere. Mi sembra assurdo che mostrando di aver fotografato dei globi al largo delle coste del Kuwait si stia in qualche modo rivelando una qualche tecnologia segreta degli Stati Uniti.

Sig.ra MACE. OK. Grazie.

Ho 8 secondi.

Sig. Gold, il team di studio indipendente della NASA è stato informato su quello che lei chiama AAWSAP [[Advanced Aerospace Weapon System Applications Program, Programma per le Applicazioni di Sistemi d'Arma Aerospaziali Avanzati](#)]? Molto velocemente.

Sig. GOLD. Ho segnalato il programma "Advanced Airspace Weapon Systems Applications" al nostro Presidente e al nostro DFO, ma non abbiamo ricevuto nessuna informazione. Credo che valga sicuramente la pena approfondire. Quello è stato probabilmente il più grande sforzo di revisione sugli UAP mai fatto e credo abbia prodotto molti dati interessanti, inclusa la rivelazione del caso della Nimitz. Non so se il mio collega testimone voglia— ha fatto un ottimo lavoro in merito— voglia commentare.

Sig.ra MACE. OK.

Va bene. Mi rivolgo ora al Sig. Moskowitz, a cui saranno concessi 5 minuti per le domande.

Sig. MOSKOWITZ. Grazie, Signora Presidente.

Quindi, Sig. Gold, lei ha fatto una tirata per un paio di minuti sugli UAP, la scienza, la raccolta dati, lo stigma. Molti dei non credenti in tutto questo si limiterebbero a porre una domanda molto semplice. Perché? Perché è così difficile, giusto? Cioè perché le persone, ogni volta che chiedono, vengono sempre ostacolate? Perché vengono sempre giudicate? Perché viene sempre diffusa disinformazione? Perché ci sono sempre ritorsioni? Perché vengono sempre accolte con indifferenza? Qual è il perché? Se non esiste [nulla], perché è un tale problema?

Sig. GOLD. Direi che se si ripercorre la storia della scienza, Onorevole, [[vediamo che](#)] è sempre difficile per le scoperte e le nuove informazioni, indipendentemente dal fatto che si tratti di UAP o di qualsiasi altro tipo di scoperta.

Nella scienza dovremmo essere aperti, ma quando si rompe con l'ortodossia di ciò che viene creduto, che sia Galileo che dice che la Terra non ruota o che la Terra ruota attorno al sole o che il sole non ruota attorno alla Terra, è sempre difficile per le nuove credenze. E più straordinarie sono quelle scoperte, più straordinarie sono quelle nuove credenze, più è difficile.

Quindi, penso che questo sia naturale. C'è un conservatorismo naturale quando si tratta di scienza, ma questa faccenda in particolare è molto difficile perché, ancora una volta, anche solo tentare di studiarla diventa problematico.

Ma ogni audizione come questa, ogni notiziario, ogni documentario, video— ho avuto il privilegio di far parte di una cosa che Dan Farrow stava mettendo insieme. Credo che molti di noi sono stati intervistati, documentando 30 diversi funzionari governativi, ogni mattoncino nel muro aiuterà ad avvicinarci alla verità.

Sig. MOSKOWITZ. Lo apprezzo.

Sig. Elizondo— ho capito bene?

Sig. ELIZONDO. Signore.

Sig. MOSKOWITZ. Come ex legale mi permetto per un attimo d'indossare la toga. Lei ha detto di aver firmato un documento. Bene. Chi glielo ha dato?

Sig. ELIZONDO. Il Governo degli Stati Uniti, signore.

Sig. MOSKOWITZ. OK. Ne ha una copia?

Sig. ELIZONDO. È conservato in uno SCIF in questo momento. Non ne sono in possesso. Lo ha il governo degli Stati Uniti.

Sig. MOSKOWITZ. Quale dipartimento del Governo degli Stati Uniti le ha dato questo documento?

Sig. ELIZONDO. Dirò il Dipartimento della Difesa. Purtroppo, non posso dire molto di più in questo ambiente.

Sig. MOSKOWITZ. Lei ha specificamente detto che il documento affermava che non poteva parlare di recupero di incidenti. Bè, sa, non si può parlare di ciò che non esiste.

Sig. ELIZONDO. Corretto.

Sig. MOSKOWITZ. OK. Sto solo facendo un'osservazione.

Sig. ELIZONDO. Sì, signore.

Sig. MOSKOWITZ. Quindi, in quel documento che lei ha firmato e che ha affermato esistere, è specificamente detto che non può parlare del recupero di incidenti?

Sig. ELIZONDO. Corretto, signore. Era una limitazione su ciò che io— perché stavo già parlando pubblicamente dell'argomento, e quindi il documento diceva, "Puoi continuare a dire X, Y, Z, ma non puoi discutere l'argomento del recupero di incidenti."

Sig. ELIZONDO. Mi descriva l'atmosfera della firma di questo documento. Era in una stanza da solo?

Sig. ELIZONDO. Ero in uno SCIF con un funzionario di sicurezza, signore.

Sig. MOSKOWITZ. Uno a uno? O c'era qualcun altro?

Sig. ELIZONDO. Potrebbe esserci stato anche un assistente. Era in uno SCIF all'interno di una struttura del Dipartimento della Difesa.

Sig. MOSKOWITZ. Mi dia il suo background velocemente.

Sig. ELIZONDO. Il mio background è che ho studiato microbiologia e immunologia. Sono entrato nell'esercito degli Stati Uniti e, dopo un breve periodo nell'intelligence militare, sono diventato un agente speciale di controspionaggio come civile. Successivamente, sono diventato un agente speciale responsabile, conducendo indagini antiterrorismo e controspionaggio, principalmente, con qualche esperienza nella controinsurrezione e nell'antinarcofici.

E poi, intorno al 2009, quando sono tornato al Pentagono dopo un incarico con il Direttore Nazionale dell'Intelligence, sono entrato rapidamente a far parte di un programma che originariamente si chiamava AAWSAP [[Advanced Aerospace Weapon System Applications Program, Programma per le Applicazioni di Sistemi d'Arma Aerospaziali Avanzati](#)]. Questo si è evoluto nel programma chiamato AATIP [[Advanced Aerospace Threat Identification Program, Programma per l'Identificazione delle Minacce Aerospaziali Avanzate](#)], che è quello dal quale i video che ora conosciamo, il GOFAST, il GIMBAL, il FLIR, provengono, facevano parte delle nostre attività, signore.

Sig. MOSKOWITZ. Giusto. Quindi, lei non è un teorico della cospirazione. Ha effettivamente un background legittimo.

Sig. ELIZONDO. Bè, signore, non sono certamente un teorico della cospirazione. Sono basato sui fatti, solo un fatto—

Sig. MOSKOWITZ. Quindi, quando è in questa stanza— voglio dipingere l'immagine per tutti. Lei è in questa stanza. È da solo nello SCIF. Le viene consegnato un documento. Quanto è lungo il documento?

Sig. ELIZONDO. È circa una pagina fronte e retro. Quindi, praticamente, ci sono alcune cose che chiamano trigrammi, di cui, ancora una volta, non posso parlare—

Sig. MOSKOWITZ. Quanto tempo le è stato dato per firmare il documento?

Sig. ELIZONDO. Tutto il tempo che mi serviva, signore.

Sig. MOSKOWITZ. E se non lo avesse firmato?

Sig. ELIZONDO. Bè, sospetto che ci sarebbero state delle ripercussioni. Non avrei avuto accesso a certe informazioni.

Sig. MOSKOWITZ. Le è stato permesso di condurre— di consultare un avvocato o non le è stato permesso di parlare— non le è stato permesso di chiedere a un avvocato di esaminare il documento?

Sig. ELIZONDO. Era un'opzione, ma probabilmente non me lo avrebbero permesso perché il documento stesso era abbastanza esplicito sul fatto che dovevo essere— mi sta mettendo in una situazione interessante— mi faccia provare a trovare un equilibrio.

Ci sono alcuni documenti nel Governo degli Stati Uniti che consentono alle persone di accedere a determinati programmi, che si tratti di un programma specializzato – qui sono molto generico – che si tratti di un programma ad accesso speciale o di un programma ad accesso controllato, SAP, CAP, o altro.

Sig. MOSKOWITZ. Quante persone devono firmare quel documento?

Sig. ELIZONDO. Dipende da quante persone devono avere accesso alle informazioni, signore.

Sig. MOSKOWITZ. OK.

Ultima domanda. Dottore, molto velocemente, può parlarci dell'incidente di Omaha in maggiore dettaglio? Ho letto il suo background, bene. Alcune persone la etichetterebbero come un membro del "deep state" poiché ha lavorato nel governo per un lungo periodo di tempo.

Ma può parlarci di più di quell'incidente? Ne ha scritto molto.

Dr. GALLAUDET. Ho scritto molto di incidenti simili, Deputato, ma quell'incidente specifico ha coinvolto la USS Omaha, nave da combattimento litorale della Marina degli Stati Uniti che operava al largo della California meridionale.

Non ricordo la data esatta, era negli ultimi dieci anni, ma ciò che gli addetti alla guardia sul ponte hanno osservato era un UAP. Ancora una volta, un qualcosa che era in volo ma non aveva scarico osservabile o superfici di controllo. Quindi, era qualcosa che non poteva essere spiegato.

E poi lo hanno visto entrare in acqua dall'atmosfera attraversando l'interfaccia aria/mare, esibendo così capacità di viaggio transmediale.

Sig. MOSKOWITZ. Grazie.

Cedo la parola.

Sig.ra MACE. Grazie.

Ora darò la parola al Sig. Grothman per 5 minuti di domande.

Sig. GROTHMAN. Sì, inizieremo con il Sig. Gallaudet. Durante una precedente audizione sugli UAP, il comandante della Marina David Fravor ha discusso dell'oggetto "Tic Tac" incontrato nel 2004. Ha familiarità con l'incidente, l'incidente del "Tic Tac"?

Dr. GALLAUDET. Sì, signore.

Sig. GROTHMAN. Sono passati quasi 20 anni, giusto?

Dr. GALLAUDET. Sì, signore.

Sig. GROTHMAN. È stato detto che ci sono più video, documenti e rapporti relativi a questo incidente. Ritiene che le informazioni relative all'incidente del "Tic Tac" dovrebbero essere disponibili a tutti i membri del Congresso?

Secondo la sua esperienza, quale ragione potrebbe mai avere il Dipartimento della Difesa per non rilasciare informazioni che hanno più di 20 anni?

Dr. GALLAUDET. Grazie, Onorevole.

Non credo ci sia alcun buon motivo per nascondere informazioni e dati importanti, soprattutto di rilevanza per la sicurezza nazionale, al Congresso.

Sig. GROTHMAN. Bene, cosa direbbero?

Dr. GALLAUDET. Speculerò, signore, che non vogliono condividere quel tipo di informazioni perché rivelerebbero le debolezze nella nostra capacità di monitorare e proteggere il nostro spazio aereo.

Sig. GROTHMAN. OK.

Nella sua testimonianza scritta, lei afferma che l'audizione sugli UAP dello scorso anno davanti a questa Commissione di Supervisione ha confermato che le informazioni relative agli UAP non solo vengono nascoste, ma che elementi del governo sono impegnati in una campagna di disinformazione, che include [anche] attacchi personali volti a screditare i whistleblowers UAP.

Potrebbe elaborare un po' su questa affermazione?

Dr. GALLAUDET. Sì, signore.

All'inizio di quest'anno, ho avuto un incontro con l'Ufficio per la Risoluzione delle Anomalie Interdominio [AARO] del Dipartimento della Difesa, e quello che pensavo sarebbe stato un incontro di 90 minuti solo per incontrare la leadership si è rivelato un'operazione di influenza nei miei confronti durata ore, dove io sono stato— hanno tentato di convincermi della validità del rapporto sui documenti storici, molto imperfetto e pieno di errori.

Inoltre, hanno cercato di farmi mettere in discussione rapporti UAP molto validi come l'incidente del Tic Tac, arrivando persino a— dichiarare che il Tic Tac poteva essere tecnologia americana. E, naturalmente, se lo chiedete a David Fravor o Alex Dietrich, i due testimoni, erano convinti del contrario.

E poi— hanno anche gettato discredito su vari whistleblowers e testimoni UAP per—

Sig. GROTHMAN. OK.

Sig. GALLAUDET [continuando]. Mettere in discussione la loro validità e credibilità come testimoni.

Sig. GROTHMAN. OK.

Passiamo al signor Elizondo. Spero di averlo pronunciato correttamente o almeno non troppo male.

Sig. ELIZONDO. Abbastanza bene, signore.

Sig. GROTHMAN. Ha familiarità con la recente incursione di droni sulla base aerea di Langley?

Sig. ELIZONDO. Sì, signore.

Sig. GROTHMAN. I proprietari dei droni rimangono sconosciuti. L'esercito degli Stati Uniti non è stato in grado di dare una risposta al Congresso.

Sulla base della sua esperienza nel Dipartimento della Difesa e la comunità dell'intelligence, con quale frequenza avvengono avvistamenti di UAP sopra le installazioni militari?

E, in secondo luogo, suppongo che ipoteticamente si possano avere incursioni anche su aeroporti normali. È giusto dire che queste incursioni sono più probabili su strutture militari che su un aeroporto qualsiasi?

Sig. ELIZONDO. Sì, signore, c'è un numero sufficientemente elevato di dati per suggerire che esiste certamente una qualche relazione tra le installazioni militari sensibili degli Stati Uniti, anche alcune delle nostre risorse nucleari, e anche alcuni dei nostri siti del Dipartimento dell'Energia [e gli UAP].

Esiste una lunga documentazione storica, che alcuni dei suoi colleghi potrebbero avere, che lo dimostra. Questa non è una tendenza nuova; va avanti da decenni. E sfortunatamente, queste informazioni sono state oscurate a persone come lei e a questa Commissione.

E penso che questo sia problematico perché, in definitiva, alla fine dei conti, abbiamo una situazione significativa qui. Abbiamo qualcosa

che può entrare nello spazio aereo statunitense, senza alcuna attribuzione——

Sig. GROTHMAN. E da quanto tempo va avanti tutto questo?

Sig. ELIZONDO. Signore, da decenni. E ci sono informazioni che, si spera, verranno inserite nel verbale a un certo punto.

Sig. GROTHMAN. Le viene in mente qualche possibile ragione per cui non possono rilasciare alcuna informazione che hanno su qualcosa che risale a, diciamo, 15 o 20 anni fa?

Sig. ELIZONDO. Signore, se posso fare eco al mio collega qui, l'Ammiraglio Gallaudet, credo che una delle grandi questioni che abbiamo nella comunità dell'intelligence e nel Dipartimento della Difesa è che non vogliamo divulgare potenziali vulnerabilità o debolezze nei nostri sistemi di difesa nazionale o nelle nostre piattaforme di raccolta di informazioni.

Pertanto, quando si ha una conversazione su un problema per il quale non c'è soluzione, questo la rende una conversazione molto scomoda da affrontare.

Sig. GROTHMAN. OK.

Passiamo al Sig. Shellenberger.

Il motivo principale per cui è qui oggi è perché ha pubblicato un articolo sulla testata giornalistica di sua proprietà – chiamata Public, giusto? – in cui si afferma che un nuovo, anonimo, whistleblower governativo si è fatto avanti sostenendo l'esistenza di un programma altamente classificato dedicato al recupero e alla retroingegneria di tecnologie UAP.

Può fornirci quali prove specifiche ha, o che la sua fonte le ha fornito, per sostanziare le affermazioni sull'esistenza del programma Immaculate Constellation?

Sig. SHELLENBERGER. Bè, ora ha il rapporto davanti a lei, quindi può vederlo da solo. Ho controllato il rapporto e non l'ho trovato basato su casi esistenti; per me erano casi nuovi. Almeno, non ho trovato nessuno— quindi questo ha chiarito i miei dubbi— che mi avesse risposto di non trattarsi d'una segnalazione circolare, che è una delle grandi preoccupazioni in questo spazio.

Il nome del programma mi è stato anche confermato da più di una fonte aggiuntiva. Quindi, sì. E poi, naturalmente, ho verificato che la fonte fosse chi sosteneva di essere.

Sig. GROTHMAN. OK.

Sig. SHELLENBERGER. Devo anche dire che, quando ho menzionato prima che si trattava di un certo database, [in realtà] è un programma molto più ampio di questo. Include anche l'intelligence umana e poi, come ha menzionato, il recupero e il——

Sig. GROTHMAN. Sa in quale paese hanno avuto origine queste cose?

Sig. SHELLENBERGER. No. No, non ne ho idea.

Sig. GROTHMAN. OK.

Sig.ra MACE. OK. Ora darò la parola al Sig. Burchett per 5 minuti di domande.

Sig. BURCHETT. Grazie, Presidente.

Chiedo il consenso unanime per inserire nel verbale i documenti fornitici riguardo ai programmi UAP pregressi e alle operazioni psicologiche, Lue Elizondo.

Sig.ra MACE. Così sia.

Sig. BURCHETT. Voglio anche ringraziare il mio amico Jeremy Corbell per aver fornito questi documenti e l'accesso ad alcuni whistleblowers.

Sig. Elizondo, qual è stata l'ultima posizione— la sua ultima posizione nel Governo Federale?

Sig. ELIZONDO. Signore, ero il Direttore dello Staff di Gestione Speciale dei Programmi Nazionali, e gestivo un programma ad accesso speciale della Casa Bianca per conto del Consiglio di Sicurezza Nazionale.

Sig. BURCHETT. Come caratterizzerebbe gli UAP?

Sig. ELIZONDO. Un enigma, signore, e una frustrazione.

Stiamo parlando di tecnologie che sono in grado di superare qualsiasi cosa abbiamo nel nostro inventario. E se questa fosse una tecnologia avversaria, sarebbe un fallimento dell'intelligence che eclisserebbe quello dell'11 settembre di un ordine di grandezza.

Sig. BURCHETT. Ci sono materiali classificati del Dipartimento della Difesa relativi agli UAP che lei crede potrebbero essere tranquillamente divulgati al pubblico senza compromettere la sicurezza nazionale?

Sig. ELIZONDO. Sì, signore, credo di sì. Non cercherei mai, mai di avallare la fornitura di qualche tipo di informazione che possa compromettere quella che chiamiamo tecnologia o capacità di "forza blu", ma credo che ci siano molte informazioni riguardo a questo argomento— e ne ho parlato molto apertamente— che dovrebbero essere condivise non solo con il pubblico ma, soprattutto, con i membri del Congresso.

Sig. BURCHETT. Conosce il mio amico David Grusch?

Sig. ELIZONDO. Assolutamente, signore. Ho avuto il privilegio e l'onore di lavorare con lui diversi anni fa alla U.S. Space Force.

Sig. BURCHETT. L'anno scorso, come sa, [Grusch] ha testimoniato che gli Stati Uniti gestiscono un programma di recupero e retroingegneria di UAP precipitati, della durata di decenni.

È d'accordo con questo?

Sig. ELIZONDO. Sì, signore.

Sig. BURCHETT. Ci sono programmi UAP che operano senza— senza— un'adeguata supervisione del Congresso?

Sig. ELIZONDO. Al cento per cento.

Sig. BURCHETT. Quali sono?

Sig. ELIZONDO. Purtroppo, signore, dovremmo avere questa conversazione in una sessione a porte chiuse.

Sig. BURCHETT. So che lo ha detto, e molte persone sono frustrate da quel genere di risposte, ma stiamo facendo queste domande in modo che tutti voi sappiate con che diavolo ci stiamo confrontando.

Lei ha anche menzionato nella sua dichiarazione di apertura che l'Ufficio per gli Affari Pubblici del Pentagono impiega un ufficiale di operazioni psicologiche come unico punto di contatto per le richieste relative agli UAP.

Perché diavolo farebbero una cosa del genere?

Sig. ELIZONDO. Signore, è un'ottima domanda. Lo chiederei al Pentagono.

C'è una lunga storia di quella persona che ha fornito informazioni fuorvianti e false al pubblico attraverso varie testate giornalistiche e mezzi di comunicazione al fine di screditare questo argomento. Ne sono stato personalmente vittima.

Abbiamo la documentazione per dimostrare i casi in cui queste informazioni sono state assolutamente imprecise, [e le abbiamo] fornite più e più volte. E si è scoperto che in quel momento quella persona stava anche lavorando con la precedente leadership dell'AARO.

Sig. BURCHETT. E li puniamo dando loro molti milioni di dollari in più di quanto chiedano ogni anno.

Ammiraglio Gallaudet, lei ha menzionato nella sua dichiarazione di apertura una e-mail che ha ricevuto dall'ufficiale delle operazioni del Comando delle Forze della Flotta riguardo a oggetti sconosciuti che si sono quasi scontrati con aerei militari statunitensi.

Qualcuno ha risposto sapendo cosa fossero questi oggetti?

Dr. GALLAUDET. Non ho ricevuto alcuna risposta, signore.

Sig. BURCHETT. L'operazione— l'esercitazione è stata annullata?

Dr. GALLAUDET. L'esercitazione non è stata annullata.

Sig. BURCHETT. Perché crede che il Comandante Operazioni delle Forze della Flotta non abbia mai più discusso l'incidente?

Dr. GALLAUDET. Signore, sto speculando, perché non ho avuto uno scambio con lui, ma credevo che facesse parte di un programma ad accesso speciale, le informazioni e il video, cosa che ora sappiamo. E si deve essere reso conto che non poteva dividerlo apertamente con i destinatari dell'e-mail, e, pertanto, l'e-mail è stata rimossa dall'account di tutti.

Sig. BURCHETT. Ancora una volta, ci dica cosa è successo all'e-mail del Comandante delle Forze della Flotta.

Dr. GALLAUDET. Il giorno dopo che l'ho ricevuta io e tutti gli altri destinatari— che erano tutti i comandanti subordinati delle Forze della Flotta degli Stati Uniti, quindi ammiragli a una e due stelle, inclusi i comandanti dei gruppi d'attacco— l'e-mail è stata cancellata o eliminata dai nostri account—

Sig. BURCHETT. OK.

Sig. GALLAUDET [continuando]. E poi nessuno ne ha più parlato.

Sig. BURCHETT. Va bene.

Ha avuto esperienze specifiche con oggetti sommergibili?

Dr. GALLAUDET. Signore, non ho— nessuna esperienza diretta, ma ci sono stati testimoni su sottomarini che sono venuti da me e mi hanno detto di aver visto dati sonar —

Sig. BURCHETT. Corretto.

Dr. GALLAUDET. Sì.

Sig. BURCHETT. OK. Come li caratterizzerebbe, e come si muovevano?

Dr. GALLAUDET. L'unica istanza che mi è stata— che mi è stata rivelata era negli anni '80 su un sottomarino a propulsione nucleare, un sottomarino dotato di missili balistici, che l'oggetto esibiva le caratteristiche di un siluro russo in termini di velocità di movimento e tasso di avvicinamento con il sottomarino. E poi ha rallentato e ha seguito il sottomarino lentamente nella sua scia per vari minuti e poi ha rapidamente lasciato la scena.

Sig. BURCHETT. OK.

Dr. GALLAUDET. E nulla di tecnologico che conosciamo potrebbe replicarlo.

Sig. BURCHETT. La velocità di questi oggetti era superiore a qualsiasi cosa che abbiamo noi o qualunque altra cosa che sia pilotata. È corretto?

Dr. GALLAUDET. Era dell'ordine di un—

Sig. BURCHETT. Sott'acqua.

Dr. GALLAUDET [continuando]. Siluro, quindi—

Sig. BURCHETT. Sì, signore.

Dr. GALLAUDET. Sì, signore. Ma mentre usciva, ha fatto—

Sig. BURCHETT. Bene, non so esattamente quanto sia veloce un siluro, ma mi aspetto che vada meglio del mio vecchio fuoribordo Scott-Atwater, quindi lo prenderò come un sì.

Dr. GALLAUDET. Sì, signore.

Sig. BURCHETT. OK.

Ha avuto esperienze con l'Ufficio per la Risoluzione delle Anomalie Interdominio, AARO?

Dr. GALLAUDET. Sì, Deputato. Come ho menzionato in precedenza, li ho incontrati.

Sig. BURCHETT. OK.

Ha sentito il signor Elizondo descrivere operazioni psicologiche per coloro che contattano il Dipartimento della Difesa riguardo agli UAP. Lei ha menzionato un'operazione di influenza simile da parte dell'AARO.

Perché le agenzie federali eseguono operazioni di informazione sugli UAP se questi non esistono?

Dr. GALLAUDET. Sì, signore.

Ma voglio fare una dichiarazione a nome dell'AARO. Hanno una nuova leadership. L'ufficio mi ha contattato per incontrarci di nuovo, e lo considero uno sforzo in buona fede. E vedremo come andrà.

Sig. BURCHETT. Grazie.

Presidente, ho sforato. Grazie.

Sig.ra MACE. Grazie, signor Tennessee.

Ora darò la parola al Sig. Higgins.

Sig. BURCHETT. Questa è la prima volta per me.

Sig.ra MACE. Lei è il re del Tennessee.

Sig. Higgins, le sono concessi 5 minuti per le domande.

Sig. HIGGINS. Grazie, Signora Presidente.

Sig. Elizondo, il Sig. Shellenberger osserva nel suo— nel rapporto che ci è stato fornito per questa audizione— credo, Sig. Shellenberger— mi permetta di cambiare argomento— lei è l'autore di questo rapporto?

Sig. ELIZONDO. Mi dispiace, signore, non sono l'autore di—

Sig. HIGGINS. Sig. Shellenberger, lei è stato l'autore di questo rapporto? C'è—

Sig. SHELLENBERGER. No, non lo sono.

Sig. HIGGINS [continuando]. Nessun nome.

Sig. SHELLENBERGER. No.

Sig. HIGGINS. Conosce l'autore?

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. HIGGINS. Sì. E come stima quella signora o quel signore, l'autore?

Sig. SHELLENBERGER. La persona è un dipendente governativo statunitense in servizio o meno.

Sig. HIGGINS. E qui si afferma che è la versione pubblica del rapporto dell'autore.

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. HIGGINS. Quindi, dove si potrebbe trovare la versione non pubblica del rapporto dell'autore?

Sig. SHELLENBERGER. Non conosco la risposta a questo.

Sig. HIGGINS. Sarebbe presso il Dipartimento della Difesa?

Sig. SHELLENBERGER. Non lo so.

Sig. HIGGINS. Ma lei conosce l'autore.

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. HIGGINS. Sa quali erano le fonti dell'autore?

Sig. SHELLENBERGER. Le fonti dell'autore sono descritte nel rapporto— questi database, il programma Immaculate Constellation—

Sig. HIGGINS. Molto bene. Ma lei ha espresso una certa fiducia nelle fonti—

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. HIGGINS [continuando]. All'inizio della testimonianza.

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. HIGGINS. Ha espresso fiducia. Quindi, conosce quelle fonti?

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. HIGGINS. Sono all'interno del Dipartimento della Difesa?

Sig. SHELLENBERGER. Non posso dirlo.

Sig. HIGGINS. Non può dirlo o non vuole dirlo?

Sig. SHELLENBERGER. Non voglio dirlo.

Sig. HIGGINS. OK. Perché no?

Sig. SHELLENBERGER. Perché proteggero le mie fonti, e penso che il—

Sig. HIGGINS. Ma non li sta nominando. È un dipartimento grande. Molti di noi della mia parte politica direbbero che è fin troppo grande.

Quindi, sta parlando del Dipartimento della Difesa, fonti all'interno del Dipartimento della Difesa?

Sig. SHELLENBERGER. Non mi sento a mio agio— non sono disposto a ridurre—

Sig. HIGGINS. OK.

Sig. SHELLENBERGER [continuando]. L'universo potenziale delle mie— dove potrebbero trovarsi le mie fonti.

Sig. HIGGINS. OK.

Proseguendo, in questo rapporto, signor Elizondo, a titolo di riferimento, vengono descritti diversi tipi di velivoli presumibilmente alieni o possibilmente alieni, o fenomeni sconosciuti dell'AARO, quelli che una volta chiamavamo UFO— sfere e globi, dischi e piattini, forma ovale o a Tic Tac, forma triangolare, a boomerang e a punta di freccia, e forme irregolari o organiche.

Sig. Elizondo, questo riassume per lei i tipi di velivoli di cui stiamo discutendo oggi?

Sig. ELIZONDO. Signore, questa è la morfologia generale, storicamente parlando, di molti UAP—

Sig. HIGGINS. OK. Quindi, quelle descrizioni sono di velivoli molto diversi. È sua valutazione che provengano da origini diverse?

Sig. ELIZONDO. È possibile, ma potrebbe anche essere una questione di utilità.

E lasciatemi solo affermare per il verbale, non ho mai letto il rapporto che— o l'articolo che il signor Shellenberger ha pubblicato. La ragione è—

Sig. HIGGINS. Questo è un buon punto. Ci stiamo solo riferendo ad esso—

Sig. ELIZONDO. Sì, signore.

Sig. HIGGINS [continuando]. A scopi descrittivi per il popolo Americano.

Sig. Shellenberger, in questo rapporto, mi colpisce il fatto che, per quanto riguarda le descrizioni delle esperienze con questi vari oggetti, molte di esse includono effetti biologici e molte no.

Ha familiarità con ciò di cui sto parlando?

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. HIGGINS. OK. Quindi, sfere e globi, velivoli triangolari e velivoli irregolari o organici includono alcune descrizioni di effetti biologici, tra cui sensazioni di disagio, malfunzionamenti di dispositivi elettronici, sono stati notati effetti psicologici a lungo termine come ansia o insonnia, sensazione di essere osservati, una consapevolezza condivisa con il velivolo triangolare. E sotto il velivolo irregolare e organico, gli effetti biologici comprendono sensazioni fisiche di calore o freddo, odori inspiegabili e disagio psicologico.

Quindi, queste sono descrizioni molto specifiche delle reazioni degli esseri umani che sarebbero state notate da questo studio qui, questo rapporto. Tutte quelle esperienze sarebbero state descritte dalle fonti che l'autore ha usato?

Sig. SHELLENBERGER. Non sono sicuro di capire la sua domanda, signore.

Sig. HIGGINS. Questa è una descrizione molto ampia di effetti biologici, e mi colpisce il fatto che siano presenti in relazione ad alcuni tipi di velivoli—

Sig. SHELLENBERGER. Giusto.

Sig. HIGGINS [continuando]. Ma assenti in altri. Questo richiede un grande sforzo di ricerca e studio. Può spiegarlo?

Sig. SHELLENBERGER. La mia comprensione è che questo— il database è molto grande. Include sia immagini, video, immagini fisse, così come intelligence umana, i rapporti, i dati grezzi degli individui che hanno avuto queste esperienze.

Quindi, in risposta alla sua domanda, sì, voglio dire, penso che stiamo esaminando una quantità molto grande di dati raccolti in molti decenni.

Sig. HIGGINS. E quei dati sono in possesso del Dipartimento della Difesa?

Sig. SHELLENBERGER. Bè, dirò che, dopo aver pubblicato [il documento], mi è stato detto che questo programma— che l'USAP era in pratica gestito dal Dipartimento della Difesa ma custodito alla Casa Bianca.

Sig. HIGGINS. Ricevuto.

Sig. SHELLENBERGER. Ma questo proviene da una singola fonte, e non ho più fonti per verificarlo.

Sig. HIGGINS. Grazie, signore. Ho fatto del mio meglio per estorcerle delle risposte, ma— ho avuto un successo parziale.

Signora Presidente, cedo la parola.

Sig.ra MACE. Grazie.

Ora darò la parola al Sig. Frost per 5 minuti di domande.

Sig. FROST. Grazie, Signora Presidente.

Oltre a far parte di questa Commissione, la Commissione di Vigilanza, faccio anche parte della Commissione Scienza, Spazio e Tecnologia, dove discutiamo spesso di quanto siano essenziali i dati e le prove utilizzati nella scienza e presso dipartimenti come la NASA. Durante un'audizione, l'Amministratore della NASA Nelson ha evidenziato l'importanza della NASA nell'aiutarci a comprendere gli UAP.

Sig. Gold, se il governo non dispone dei dati necessari sugli UAP perché, ad esempio, qualcuno che ha visto qualcosa è preoccupato per lo stigma, le reazioni negative del pubblico, ecc., o forse semplicemente [perché] non ci sono buoni sistemi a disposizione, come potremmo alla fine riuscire a capire cosa sta succedendo?

Sig. GOLD. Sì. Grazie per la domanda.

E permettetemi di complimentarmi con l'Amministratore Nelson, perché se non fosse stato per la sua leadership e il suo coraggio non ci sarebbe stato un Team di Studio Indipendente sugli UAP.

Stiamo parlando di dati e di dove possiamo ottenerli. Come ho detto, la NASA ha interi archivi di dati, molti dei quali, credo, probabilmente contengono informazioni che possono aiutare a ottenere informazioni sugli UAP; dobbiamo solo cercare. E, di nuovo, in un'era con AI e ML possiamo esaminarli in modo relativamente rapido e semplice. Quindi, penso che questo sia un qualcosa che dovremmo incoraggiare la NASA a fare.

Tuttavia, per quanto riguarda il commento del Presidente Grothman sugli UAP che si concentrano sui siti di sicurezza nazionale, credo che ci sia qualcosa, signore, di cui lei potrebbe aver sentito parlare chiamato "sensor bias " [[pregiudizio del sensore](#)], dovuto al fatto che disporre d'un numero maggiore di telecamere e di un monitoraggio più esteso in questi siti [[attinenti alla sicurezza nazionale](#)], potrebbe falsare la nostra percezione, rendendo incerta l'estensione dell'attività UAP su zone civili.

Ora, venendo alla seconda parte della sua domanda, dove non stiamo raccogliendo i dati. Non stiamo raccogliendo dati sufficienti dai piloti. Non stiamo raccogliendo dati sufficienti dalle attività civili e commerciali. E qui, ripeto, credo che il sistema ASRS potrebbe cambiare sostanzialmente la situazione, facendo emergere i dati e permetterci di fare della buona scienza.

Sig. FROST. Sì. Grazie.

Voglio dire, sui dati, sa, io sono un grande sostenitore della trasparenza, ma ovviamente c'è sempre un certo equilibrio che dobbiamo mantenere nel governo anche sulla trasparenza. Voglio dire, l'anno scorso, la NASA ha nominato un Direttore di Ricerca e Risposta [[Director of UAP Research and Response](#)] per gli UAP, su raccomandazione del Team di Studio Indipendente.

Nel rapporto finale, c'è una frase che recita: "Nonostante numerosi resoconti e immagini, l'assenza di osservazioni coerenti, dettagliate e curate significa che attualmente non disponiamo del corpo di dati necessario per trarre conclusioni definitive e scientifiche sugli UAP."

Può parlare molto rapidamente di questo equilibrio tra sicurezza e trasparenza?

Sig. GOLD. Dunque, posso dire, avendo prestato servizio alla NASA, che è l'organizzazione più trasparente in cui sia mai stato. Quando avevamo conversazioni con la direzione esecutiva, le cose trapelavano quasi istantaneamente. Quindi, posso assicurarle che, intenzionalmente o meno, la NASA è molto trasparente. Non so se molti di voi hanno lavorato con ingegneri o scienziati: amano parlare.

Quindi, credo che la NASA sia un paradigma di trasparenza, ma dobbiamo avere la capacità e i dati con i quali poter essere trasparenti.

Sig. FROST. Ah-ah.

Sig. GOLD. E se non raccogliamo questo [[cioè i dati](#)], se non li esaminiamo, allora non possiamo coinvolgere la NASA nel gioco e arrivare a [[fare](#)] quella buona scienza di cui avete bisogno.

Sig. FROST. Sa, circa un anno fa, stavo visitando una struttura con un funzionario governativo piuttosto anziano. Siamo passati davanti a un certo hangar, e mi ha detto: "Sì, quello è— sa, un'azienda lo ha preso in affitto. Non sappiamo bene cosa stia succedendo lì dentro. Non abbiamo modo di sapere cosa stia succedendo lì dentro." E ce n'erano vari, in effetti, mentre giravamo per questa struttura.

Fino a che punto pensa che alcuni degli UAP là fuori siano velivoli sperimentali non ufficiali o non autorizzati?

Sig. GOLD. Allora, credo che probabilmente la stragrande maggioranza degli UAP siano droni, velivoli sperimentali, condizioni meteorologiche. Questo è, ancora una volta, il motivo per cui dico che, se esaminassimo i dati, credo che scopriremmo molto su cose a cui non stavamo nemmeno pensando. Ma c'è una percentuale che non lo è. E l'indagine su queste anomalie è il modo in cui verranno fatte le scoperte.

E relativamente alla scienza, onorevole, se posso dire, quando la NASA studia i buchi neri, quando la NASA studia le galassie, abbiamo strumenti che sono stati progettati per farlo. Con gli UAP, vengono usate telecamere di bordo o telefoni cellulari. Non potremmo mai fare buona scienza con questo.

E lasciatemi dire, il budget della NASA è sotto pressione. Dobbiamo assicurarci che il programma Artemis sia finanziato per intero. Dobbiamo battere la Cina per raggiungere la Luna e mantenere la nostra presenza in orbita terrestre bassa. Quindi, la NASA ha bisogno di più soldi per farlo.

Ma credo che strumenti appositamente costruiti per studiare gli UAP, allo stesso modo in cui abbiamo strumenti specifici per esaminare i dati astronomici, siano importanti per raccogliere informazioni preziose e uniformi.

Se studiassimo i buchi neri usando le telecamere della cabina di pilotaggio dei caccia, probabilmente non impareremo molto sui di essi.

Sig. FROST. Eh. Cento per cento.

Bene, penso sia importante che i leader federali prendano le misure necessarie per garantire che gli UAP non rappresentino minacce per il pubblico americano e che abbiamo i budget necessari per raccogliere questi dati in modo da poter effettivamente vedere cosa sta succedendo.

E sono pienamente favorevole al finanziamento della missione Artemis. Credo sia molto importante. Inoltre, una nota personale: il pilota è un confratello della mia confraternita. È un membro della Phi Beta Sigma Fraternity, Incorporated. E quindi, mi piacerebbe vedere la mia confraternita arrivare sulla Luna.

Sig. GOLD. Ma Redwire sta costruendo le telecamere per Artemis, quindi faremo delle foto del suo fratello di confraternita e gliele faremo avere.

Sig. FROST. Ci siamo. Grazie mille.

Cedo la parola.

Sig.ra MACE. Grazie.

Ora darò la parola alla Sig.ra Luna per 5 minuti di domande.

Sig.ra LUNA. Sig. Elizondo, a sua conoscenza, può indicare il paese e il periodo approssimativo in cui è iniziato il primo programma di retroingegneria UAP?

Sig. ELIZONDO. Signora, purtroppo, non sono in grado di avere questa conversazione in pubblico.

Sig.ra LUNA. Qualcuno dei testimoni può nominarlo?

Sig. SHELLENBERGER. Non posso.

Sig.ra LUNA. Nessuno di voi? OK.

Questa domanda è per il Sig. Gallaudet.

A sua conoscenza, qualche USO ha mai superato i nostri sottomarini?

Dott. GALLAUDET. Sì, signora.

Sig.ra LUNA. Di quale grandezza?

Dr. GALLAUDET. Non ho la velocità esatta, ma, ancora una volta, un testimone è venuto da me— un credibile ex ufficiale di sottomarini che l'ha osservato sul sonar. E questo è accaduto negli anni '80 nell'Atlantico settentrionale

durante una tempesta. E ha superato il suo sottomarino di [diversi] ordini di grandezza.

Sig.ra LUNA. È a conoscenza di eventuali punti caldi che esistono attualmente al largo delle nostre coste nel Nord America?

Dr. GALLAUDET. Non con dati sufficientemente credibili, signora.

Sig.ra LUNA. OK. Abbiamo sentito rapporti di potenziali punti caldi, forse punti di ingresso e uscita. Ha sentito parlare di qualcosa del genere?

Dr. GALLAUDET. No, signora, ma il mio collega qui, il Sig. Elizondo, discute di alcune attività USO [Unidentified Submerged Objects, Oggetti Sommersi Non Identificati] che ha osservato in certi database del Dipartimento della Difesa.

Sig.ra LUNA. Sig. Elizondo, per quanto riguarda questi velivoli pilotati da qualsiasi cosa sia — organismi biologici non umani — sarebbe d'accordo sul fatto che è probabile siano pilotati da una qualche connessione mente-corpo?

Sig. ELIZONDO. Signora, credo sia lecito presumere qui che siano controllati in modo intelligente, perché in alcuni casi sembrano anticipare le nostre manovre, e in altri casi sembrano— e mi sono imbattuto in un'e-mail in cui veniva usata il termine "inseguiti", in un'e-mail di alta sicurezza tra ufficiali della Marina che discutevano delle loro navi inseguite da un UAP.

Sig.ra LUNA. Nella nostra precedente audizione, abbiamo avuto Grusch, e lui ha testimoniato che alcuni di questi erano esseri interdimensionali. Può parlarne in qualche modo?

Sig. ELIZONDO. Signora, non sono certamente qualificato, come scienziato o altro, per poter speculare sulle origini.

Osservo tutto da una prospettiva scientifica. Quindi, se si considera, ad esempio, l'accelerazione istantanea, che era uno degli osservabili del programma a cui appartenevo, l'AATIP [Advanced Aerospace Threats Identification Program, Programma per l'Identificazione delle Minacce Aerospaziali Avanzate], il corpo umano può sopportare forze di circa 9 G per un breve periodo di tempo prima di subire conseguenze biologiche negative— svenimenti e in ultima analisi perdite di coscienza e persino la morte.

In confronto, la nostra migliore tecnologia, l'F-16, che è una delle— è una piattaforma vecchia ma è uno dei nostri aerei più manovrabili, aerei con equipaggio, prodotto dalla General Dynamics, può operare a circa 17 o 18 G prima di iniziare ad avere cedimenti strutturali, cioè che la fusoliera inizia a disintegrarsi in volo.

I veicoli di cui stiamo parlando operano con accelerazioni superiori a 1.000, 2.000, 3.000 G.

Sig.ra LUNA. Quindi, lei— suppongo, sarebbe lecito dedurre che siano velivoli viventi?

Sig. ELIZONDO. Sa, al momento non sono preparato a dichiarare per il verbale se qualcosa sia vivo o meno, perché anche quella definizione— scusate, c'è stato un tempo nella scienza in cui pensavamo che la vita richiedesse ossigeno, e ora sappiamo che non è vero. Ci sono batteri anaerobici che prosperano in ambienti privi di ossigeno.

E, allo stesso modo, anche con la fotosintesi. Quando ero al college, mi fu detto che tutto derivava dalla fotosintesi come forma di energia. In realtà, non è vero. Ci sono cose che vivono di chemiosintesi.

Quindi, dobbiamo costantemente rivalutare la nostra comprensione della definizione di "vita".

Sig.ra LUNA. Ah-ah.

Qualcuno di voi si è mai imbattuto in rapporti di persone che affermano di avere esperienze dirette con queste entità, qualunque esse siano, o con questi velivoli e poi, di conseguenza, indipendentemente dal fatto che siano religiosi, scoprono che queste cose scompaiono automaticamente?

Qualcuno? Questo è per tutti voi testimoni. Quindi, molto velocemente, perché mi sta scadendo il tempo.

Lue?

Sig. ELIZONDO. Signora, sono sempre stato un tipo da "dadi e bulloni". Quando ero all'AATIP [[Advanced Aerospace Threats Identification Program, Programma per l'Identificazione delle Minacce Aerospaziali Avanzate](#)], mi concentravo più sulle caratteristiche prestazionali e meno sui potenziali occupanti.

Sig.ra LUNA. OK.

Il motivo per cui lo chiedo deriva dal fatto che, dalle conversazioni avute, sembra ci siano persone che parlano di entità, qualsiasi cosa esse siano, con caratteristiche sia 'buone' che 'cattive'."

E quindi, la mia preoccupazione dal punto di vista della sicurezza nazionale è: A, è vero? B, state ricevendo rapporti su questo?

E, C, penso che andando avanti per quanto riguarda la tecnologia— Sig. Gold, se può rispondere molto rapidamente— alcuni di questi velivoli, sembra che stiano operando con un'energia che attualmente non abbiamo.

Ma solo sì o no, secondo lei, se fossimo in grado di ottenerla, questo influenzerebbe l'umanità in meglio o in peggio?

Sig. GOLD. Ci farebbe sicuramente risparmiare un po' di soldi sul finanziamento di Artemis.

E—

Sig.ra LUNA. Sicuramente.

Sig. GOLD [continuando]. È una questione di sicurezza nazionale, [il fatto è] che se esiste una tale tecnologia là fuori, non siamo l'unico paese che potrebbe avervi accesso e non vogliamo essere sul lato sbagliato di una sorpresa tecnologica.

Sig.ra LUNA. OK.

Grazie per il vostro tempo.

Sig.ra MACE. Molto bene. Grazie.

Ora darò la parola al Sig. Garcia per 5 minuti.

Sig. GARCIA. Grazie.

E mi scuso per essermi allontanato. Il mio Governatore è qui, al piano di sopra. Quindi, sto andando, cercando di incastrare gli incontri, e mi scuso per questo.

Vorrei iniziare chiedendo a tutti i membri del gruppo, ai nostri testimoni— ho avuto modo di leggere tutte le testimonianze prima. Ma, solo per seguire l'ordine del giorno, se potete rapidamente, unicamente per la messa a verbale, rispondere se il Governo Federale, qualsiasi parte del Governo Federale, sta consapevolmente nascondendo al pubblico le prove relative agli UAP?

Dott. GALLAUDET. Sì, signore.

Sig. ELIZONDO. Al cento per cento.

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. GOLD. Sì.

Sig. GARCIA. Grazie.

Voglio anche giusto scorrere la lista— e so che molti di voi lo hanno già detto, ma io solo— per il verbale, ancora una volta, solo brevemente: cosa credete che possano essere o siano gli UAP?

Dr. GALLAUDET. [Ci sono] Forti prove che siano intelligenze superiori non umane.

Sig. ELIZONDO. Faccio eco al commento del mio collega, signore.

Sig. SHELLENBERGER. Sinceramente non lo so.

Sig. GOLD. Non lo so, ma dobbiamo scoprirlo.

Sig. GARCIA. OK. Grazie. Apprezzo le vostre risposte, signori. Penso che questa sia sicuramente un'ulteriore e notevole audizione con informazioni davvero importanti, quindi vi ringrazio tutti per aver risposto alle domande.

Ammiraglio, voglio solo tornare su una cosa. Ora, l'anno scorso, la nostra sotto-commissione ha ascoltato due piloti della Marina in pensione, il tenente Ryan Graves e il comandante David Fravor, riguardo agli UAP. In realtà, Ryan dovrebbe essere qui tra il pubblico, ed è stata una persona fantastica da conoscere e con cui conversare. Lui, ovviamente, è stato coinvolto nel Safe Airspace for Americans Act [Legge 'Spazio Aereo Sicuro per gli Americani'], con il Presidente Graves e con la Presidente Mace, per la segnalazione di UAP da parte del personale dell'aviazione civile.

Può discutere brevemente perché è importante che i piloti civili siano in grado di segnalare gli UAP e perché queste protezioni legali sono fondamentali per la nostra sicurezza nazionale?

Dr. GALLAUDET. Sì, Onorevole. Grazie. Ho invitato Ryan Graves come mio ospite, poiché sono nel consiglio consultivo della Americans for Safe Aerospace.

E quella legislazione che lei ha sostenuto e introdotto, la sostengo pienamente anch'io. E credo sia importante che più piloti civili e commerciali segnalino [quello che vedono/incontrano] in modo da poter meglio comprendere, imparare e fare ricerca sugli UAP, oltre a rimuovere lo stigma affinché siano sempre di più i cittadini che segnalano ciò che osservano.

E, inoltre, avere una migliore comprensione di dove si trovano questi UAP, come operano, con quale frequenza e a quale livello di capacità non potrà che contribuire [al miglioramento del]la sicurezza aerea.

Quindi, è importante per la sicurezza aerea, e sarà importante per far progredire la scienza e la ricerca.

Sig. GARCIA. Grazie, signore.

E voglio solo ribadire ai miei colleghi, voglio dire, questa è una legislazione molto bipartisan, e dobbiamo continuare a [fare in modo di] farla passare al Congresso.

Ed è incredibilmente importante che i piloti civili abbiano l'opportunità di segnalare in sicurezza gli UAP che vedono o incontrano in volo. E non posso rimarcare abbastanza quanto sia cruciale che questo elemento, [facente parte] di ciò che credo sia una raccolta più ampia di prove e fatti, avvenga realmente.

Siamo stati contattati da piloti, ho parlato con persone che sono state coinvolte con il nostro ufficio e altri, e c'è ancora un enorme stigma, ed essenzialmente non abbiamo un sistema con cui le persone si sentano libere di poter segnalare ciò che vedono. E quindi, voglio ribadire questo appello.

Sig. Gold, nella sua testimonianza, lei discute del Sistema di Segnalazione per la Sicurezza Aerea della NASA, un meccanismo di segnalazione confidenziale e non punitivo.

Nel "Safe Airspace for Americans Act", consentiamo esplicitamente la segnalazione civile, ovviamente, degli UAP.

Può spiegare perché la task force della NASA ha raccomandato l'uso del Sistema di Segnalazione per la Sicurezza Aerea?

Sig. GOLD. L'Aviation Safety Reporting System [[Sistema di Riportazione per la Sicurezza dell'Aviazione](#)] è un sistema esistente e affidabile, che ha gestito centinaia di migliaia, oggi milioni, di casi. E, ancora una volta, tenendo presente i vincoli di bilancio, ci sembra il modo perfetto per poter ottenere più dati.

E quando si parla di stigma, signore, è una questione a cui piloti ed equipaggi sono abituati per quanto riguarda le segnalazioni.

Quindi, [[l'ASRS](#)] è un ottimo modo per raccogliere dati e per superare lo stigma senza veramente spendere molto di più poiché il sistema già esiste.

Grazie mille per il suo supporto. Grazie per quello che fa Ryan Graves. Questo è un sistema di buon che consente di esporre la verità sugli UAP per lo scopo di questa audizione.

Sig. GARCIA. Grazie.

E voglio solo aggiungere: all'inizio di quest'anno, nell'ambito del disegno di legge di autorizzazione delle attività della difesa alla Camera, la NDAA, avevo presentato un emendamento per includere lo "UAP Disclosure Act" [[Legge per la Rivelazione degli UAP](#)], che avrebbe creato un comitato di revisione delle registrazioni UAP con potere di esproprio sui relativi materiali, modellato in pratica sull'ampiamente conosciuto "JFK Assassination Records Collection Act" [[Legge per la Raccolta dei Materiali sull'Assassinio di John F. Kennedy](#)]. Ora, l'emendamento è stato bloccato, ma fortunatamente il Senato ha inserito l'emendamento "UAP Disclosure Act" dei Senatori Rounds e Schumer.

Quindi, voglio solo ribadire che dobbiamo spingere e fare in modo che lo "UAP Disclosure Act", che gode di sostegno bipartisan, vada avanti.

E se posso solo brevemente anche— in particolare, Ammiraglio, può brevemente, mentre finisce il mio tempo, solo spiegare perché lo "UAP Disclosure Act" sarebbe fondamentale per noi e la nostra sicurezza nazionale?

Dr. GALLAUDET. Grazie, Onorevole.

Sì, credo che l'UAP Disclosure Act sia importante per la sicurezza nazionale, per la promozione di potenziali benefici socioeconomici derivanti dalla ricerca sugli UAP, per la sicurezza pubblica, come abbiamo menzionato in precedenza, e per quanto riguarda l'aviazione.

Questa legge consentirà maggiore trasparenza e la ricerca aperta. Ed è per questo che sono anche membro dello UAP Discloser Fund [[Fondo per la Rivelazione UAP](#)] come consulente e della Sol Foundation come Senior Strategic Advisor [[Consulente Strategico Senior](#)], che la sostengono anch'essi.

Sig. GARCIA. Grazie mille.

Cedo la parola.

Sig.ra MACE. Molto bene. Grazie.

Concedo ora la parola al Sig. Biggs per 5 minuti di domande.

Sig. BIGGS. Grazie, Signora Presidente. Grazie per aver tenuto questa Commissione.

Grazie ai testimoni.

Ammiraglio, il video chiamato "Go Fast", l'email di cui ha parlato che è stata cancellata, voglio parlare brevemente di questo.

Lei ha detto che l'e-mail— l'autore chiedeva ai destinatari se fossero a conoscenza di dimostrazioni tecnologiche classificate che potessero spiegare gli oggetti osservati. E poi ha detto che l'e-mail è scomparsa; dopo avete avuto una serie di riunioni; il Comandante delle Forze della Flotta e il suo ufficiale delle operazioni non hanno mai più discusso l'incidente.

È corretto?

Dr. GALLAUDET. È corretto, signore.

Sig. BIGGS. E anche durante le riunioni settimanali, non se ne è mai più parlato.

La mia domanda per lei è— lei era in quelle riunioni. Si è personalmente reso conto che non stava succedendo nulla al riguardo?

Dr. GALLAUDET. Sì, signore, ero in quelle riunioni. E——

Sig. BIGGS. Ha fatto delle indagini al riguardo?

Dr. GALLAUDET. No, signore, non l'ho fatto, perché ho dedotto, essendo stato informato di altri programmi ad accesso speciale, che questo video UAP facesse parte di uno a cui non avevo accesso, né lo doveva avere alcuno dei destinatari o l'autore dell'email. Ho pensato che un'agenzia d'intelligence lo avesse ritirato istruendo l'autore dell'email dicendogli: "Ehi, questo è— hai appena causato quella che si chiama 'spillatura' a un livello di classificazione inferiore". E quando ciò accade, le procedure prevedono fondamentalmente la rimozione di qualsiasi comunicazione.

Sig. BIGGS. Lo si mette in un silo.

Quindi, Sig. Elizondo, lei ha detto nel suo rapporto e nella sua testimonianza di oggi: "Il lavoro del governo sugli UAP rimane ancora classificato. Un'eccessiva segretezza ha portato a gravi malefatte contro leali servitori civili, personale militare e il pubblico— tutto per nascondere il fatto che non siamo soli nel cosmo."

Giusto?

Sig. ELIZONDO. Sì, signore.

Sig. BIGGS. Bene.

E tutti voi— e, Sig. Shellenberger— a proposito, ho letto molti dei suoi libri, Sig. Shellenberger. Ottimo materiale.

Sig. SHELLENBERGER. Grazie.

Sig. BIGGS. Quello che direi, inoltre, è: ha avuto domande in merito all'affidabilità dell'autore di questo rapporto. Si sente a suo agio con la sua affidabilità?

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. BIGGS. OK.

E poi— e verrò da lei tra un secondo, Sig. Gold. Discuteremo dell'avanzamento scientifico secondo Kuhn e Lakatos e di come lo stiamo superando con questi processi. Ma a questo ci arriveremo subito.

Perché quello a cui voglio veramente arrivare è, la domanda ultima diventa questa: a quale scopo il Governo Federale sta classificando eccessivamente— perché è quello che stanno facendo; stanno classificando eccessivamente— e proibendo al pubblico di accedervi?

E se lo sa, se ha una spiegazione, sono curioso. Perché so cosa mi è stato detto. Voglio solo sapere dalla sua prospettiva, perché classificano eccessivamente?

Sig. Elizondo, vedo che lei ha il dito sul pulsante, pronto a partire.

Sig. ELIZONDO. Sì, signore. Mi perdoni.

Credo che ci siano diverse ragioni. Credo che all'epoca in cui questa realtà divenne evidente al governo degli Stati Uniti, eravamo nel bel mezzo di una guerra fredda con l'allora Unione Sovietica, e non volevamo rivelare la nostra base di conoscenze su questo argomento. Non volevamo diffonderla alla comunità.

Sig. BIGGS. La guerra fredda è finita da tempo.

Sig. ELIZONDO. Sì signore. Sì signore

C'è anche poi l'argomento filosofico che il Dipartimento della Difesa e la comunità dell'intelligence sono [enti] orientati alle soluzioni, e quando non ci sono risposte vengono a trovarsi in una posizione davvero difficile.

Sig. BIGGS. Se non si hanno le risposte è più facile tacere e sopprimere [le informazioni].

Sig. ELIZONDO. In effetti, signore.

Sig. BIGGS. OK.

Sig. ELIZONDO. In effetti, c'è un esempio molto reale: quando abbiamo costruito l'aereo spia U-2 e lo abbiamo fatto volare sull'allora Russia per effettuare ricognizioni. Quando abbiamo iniziato a far volare l'aereo, volava così in alto e così veloce che pensavamo non ci stessero tracciando. In realtà, tracciavano ogni volo.

Sig. BIGGS. Sì.

Sig. ELIZONDO. Fu solo quando i russi riuscirono a sviluppare il missile terra-aria SA-2 e ad abbatterli con successo—

Sig. BIGGS. E vorrei suggerirle anche, oltre a Lakatos e Kuhn, che c'è anche un problema con la dipendenza dal percorso e i rendimenti crescenti di Kenneth Arrow. Questa è una delle ragioni per cui non lo riveleranno, è troppo doloroso ammetterlo.

Ma voglio solo leggere un paio di cose del Sig. Shellenberger— di quello che ci ha portato oggi, perché penso che sia interessante, e voglio farvelo sentire.

"Sulle reti del governo degli Stati Uniti, esistono filmati e immagini all'infrarosso d'un raggruppamento di navi impegnate di notte in una specifica area dell'Oceano Pacifico nella raccolta SIGINT [Signal Intelligence, Intelligence dei segnali] e MASINT [Measurement and Signature Intelligence, Intelligence di Misure e Firme]. In questo filmato, girato in stretta prossimità delle navi, un grande UAP a forma di triangolo equilatero appare improvvisamente, direttamente al di sopra delle navi. Tre punti luminosi sono visibili a ogni angolo inferiore dell'UAP, che viene osservato ruotare lentamente sul suo asse orizzontale." E continua a descriverlo.

E voglio solo leggerne un altro. Lo faccio perché penso che sia interessante; questa roba è interessantissima. Quindi, prendiamo questo qui, proprio qui.

"Durante l'esecuzione di una missione di sorveglianza e controllo dello spazio aereo di routine nel Settore di Difesa Aerea Orientale, un caccia F-22 ha contatti UAP multipli all'altitudine di missione. Manovrando per intercettarli, il pilota dell'F-22 ha notato più globi metallici, leggermente più piccoli di una berlina, che fluttuavano sul posto. Avvicinandosi verso gli UAP, una formazione più piccola di globi metallici ha accelerato a velocità rapidissima verso l'aereo, che non è stato in grado di stabilire alcun aggancio radar sugli UAP presunti ostili. L'F-22 ha deviato dalla traiettoria tentando di evadere ma è stato intercettato e bloccato da un numero di UAP variabile da tre a sei."

Adesso lascio perdere, perché non ho più tempo. Io— bè, lei non sta guardando. Quindi, entriamo— entriamo in parte di questo—

Sig. GOLD. Pensavo sarei stato salvato dalla campana.

Sig. BIGGS. No, no. Parliamo di sviluppo scientifico di tipo kuhnniano, lakatosiano. E il problema che abbiamo qui è che c'è un impedimento istituzionale di quello che sarebbe il normale sviluppo di idee scientifiche.

E se vuole approfondire, Sig. Gold?

Sig.ra MACE. Abbiamo superato il tempo consentito, sia molto rapido per favore.

Sig. GOLD. Dirò solo, da avvocato, per favore andateci piano con la scienza. Ma tutte le scoperte sono state eretiche all'inizio, e questa è la sfida che affrontiamo, in particolare con qualcosa di così straordinario come questo, ed è per questo che la raccolta dei dati è così importante.

E concluderò dicendo, a proposito, che l'eccessiva classificazione del materiale non è in alcun modo limitata agli UAP. Ciò accade in tutto il governo, così come l'incapacità di avere classificazioni in modo tempestivo ed efficiente che siano abbastanza ampie da essere utili. Quindi, questo è un problema più ampio a cui spero il Congresso trovi rimedio.

Sig.ra MACE. Grazie.

Grazie, Sig. Biggs.

Sig. BIGGS. Grazie.

Sig.ra MACE. Sono stata generosa.

Bene, Sig. Burlison, le concedo 5 minuti per le domande, prego.

Sig. BURLISON. Grazie, Signora Presidente.

Sig. Elizondo, io— o, qualche ramo del governo degli Stati Uniti o degli appaltatori della difesa possiede tecnologia [esotica]?

Sig. ELIZONDO. Signore, esiste documentazione, che deve essere stata presentata per essere messa agli atti, approvata per il rilascio dal Pentagono degli Stati Uniti, dall'Ufficio della Difesa per la Revisione Pre-pubblicazione e di Sicurezza del Dipartimento della Difesa [DOPSR, [Defense Office of Prepublication and Security Review](#)]. Vi si afferma che una delle ragioni per cui il mio programma predecessore, AAWSAP [[Advanced Aerospace Weapon System Applications Program, Programma per le Applicazioni di Sistemi d'Arma Aerospaziali Avanzati](#)], stava cercando di raccogliere materiale di origine sconosciuta e—

Sig. BURLISON. Ed è stato raccolto con successo?

Sig. ELIZONDO. No. Quello che è successo è che c'era una compagnia appaltatrice aerospaziale che ha chiesto di liberarsi del materiale—

Sig. BURLISON. OK.

Sig. ELIZONDO [continuando]. Che fu raccolto negli anni '50. Purtroppo, ciò non è realmente accaduto.

Sig. BURLISON. Quindi, approfondiamo questo. Si tratta della Bigelow Aerospace, corretto?

Sig. ELIZONDO. Sì, signore.

Sig. BURLISON. Quindi, c'era un giornalista, Christopher Sharp, che disse che ci fu un trasferimento tra la Lockheed Martin e la Bigelow Aerospace, e si dice che la CIA lo avrebbe bloccato.

Può descriverlo?

Sig. ELIZONDO. Quello che posso dire è che è stato bloccato. Perché sia stato bloccato, posso solo fare supposizioni. In seguito ho partecipato ad alcune conversazioni con personale delle ditte appaltatrici che hanno confermato a tutti che era così.

Ciò di cui avevamo bisogno era una lettera dal Segretario dell'Aeronautica Militare per completare la cosa, ma ciò non è mai avvenuto. E così, quando il Segretario Mattis divenne Segretario della Difesa, decisi che sarebbe stato opportuno per me cercare di ricevere una lettera da lui, in qualità di Segretario della Difesa (SecDef), se non fossimo riusciti a ottenerne una dal Segretario dell'Aeronautica Militare per trasferire quel materiale.

Sig. BURLISON. Quindi, se quel materiale esiste oggi, chi ne è in possesso?

Sig. ELIZONDO. Signore, non sono in grado di avere questa conversazione in un'audizione pubblica. Dovremmo averla a porte chiuse.

Sig. BURLISON. OK. La mia domanda è, se fossimo in un ambiente protetto, se fossimo in uno SCIF, sarebbe in grado di fornire o di avere accesso a qualcosa, che siano immagini o materiale che potremmo toccare, o reperti biologici, che mi convincerebbero, che mi mostrerebbero che abbiamo [reperti di] origini non umane?

Sig. ELIZONDO. Signore, quella decisione non spetterebbe a me. Spetterebbe sempre ai guardiani del governo degli Stati Uniti.

Sig. BURLISON. E chi— quindi, se lei fosse al nostro posto, da dove partirebbe? Come otterrebbe quelle informazioni? Come— dove si trova— sa, molte volte non sappiamo a chi chiedere, perché non sappiamo come procedere.

Quindi, se lei fosse al nostro posto, dove andrebbe?

Sig. ELIZONDO. Bene, preferisco rispondere a questa domanda in una sessione a porte chiuse. Tuttavia, abbiamo istituito l'AARO proprio a questo scopo. E, sfortunatamente, sotto la sua precedente leadership, ha fallito. Quindi, si spera che abbiano l'autorità necessaria per farlo. Speriamo che questa nuova iterazione della leadership abbia successo.

Sig. BURLISON. Nelle discussioni, si tratta semplicemente di materiale? O si discute di— è stato precedentemente testimoniato che sono stati raccolti materiali biologici. Lei è a conoscenza di tutto questo?

Sig. ELIZONDO. Sì, signore, sono a conoscenza delle segnalazioni che sono stati recuperati materiali biologici. Ancora una volta, il mio focus era sui "dadi e bulloni", cioè osservare gli aspetti fisici di questi fenomeni, come interagivano attorno a risorse militari e risorse nucleari.

Non sono certamente un esperto medico. Probabilmente non sarei in grado di apportare informazioni di molto valore su questo, semplicemente perché non ho l'esperienza.

Sig. BURLISON. Ma è stato descritto qualcosa come il farro che siamo in possesso di corpi?

Sig. ELIZONDO. Sì. Sì, signore.

Sig. BURLISON. Si tratta di diversi tipi di creature? O—

Sig. ELIZONDO. Signore, non posso rispondere a questo. Posso dirle aneddoticamente che se ne è discusso parecchio quando ero al Pentagono. Il problema è che la presunta raccolta di questi campioni biologici è avvenuta prima del mio tempo, in realtà prima ancora che nascessi.

Sig. BURLISON. E questo faceva parte della discussione con la Lockheed Martin? O era completamente — la parte biologica — era completamente separata?

Sig. ELIZONDO. Separata ma correlata.

Sig. BURLISON. OK.

Qualcuno ha preso contatto?

Sig. ELIZONDO. Signore, mi scusi, potrebbe specificare—

Sig. BURLISON. A sua conoscenza, c'è stata qualche comunicazione con una forma di vita non umana?

Sig. ELIZONDO. Allora, il termine "comunicazione" è una parola un po' ingannevole, perché c'è la comunicazione verbale come quella che stiamo avendo ora; il problema è che c'è anche la comunicazione non verbale.

Quindi, direi in modo certo sì, ma da una prospettiva non verbale— il che significa, quando un aereo da ricognizione russo entra nello spazio aereo statunitense, facciamo decollare due F-22, e [così facendo] comunichiamo in modo certo intenzioni e capacità.

Credo che lo stesso valga in questo caso. Abbiamo queste cose che vengono osservate nello spazio aereo controllato degli Stati Uniti, e non sono certo bravi a nascondersi. [Anzi] Rendono piuttosto ovvio che hanno la capacità di interferire persino con le nostre risorse nucleari e la nostra prontezza nucleare.

Sig. BURLISON. Il governo degli Stati Uniti e i nostri appaltatori stanno, sa, ottenendo tecnologia da questo? Stanno retroingegnerizzando queste cose?

Sig. ELIZONDO. Signore, come ho precedentemente dichiarato— e mi perdoni, per favore— non sono autorizzato a discutere i dettagli specifici dei recuperi di incidenti. Ripeto, ho firmato dei documenti con il governo degli Stati Uniti.

Quello che posso dire è che, dopo un processo di revisione molto approfondito da parte del Pentagono, ho scritto ciò che mi è stato permesso. E quello sfortunatamente è il limite che mi è stato dato.

Sig. BURLISON. Grazie.

Sig. ELIZONDO. Sì, signore.

Sig.ra MACE. Grazie.

Ora vorrei dare la parola al Sig. Timmons per 5 minuti di domande.

Sig. TIMMONS. Grazie, Signora Presidente.

Sig. Elizondo, ha appena detto qualcosa di interessante. Ha detto che non sembrano nascondersi. Non sembrano nascondersi. Gli avvistamenti di UAP stanno diventando sempre più sfrontati, se così si può dire.

E, sa, ne sentiamo parlare da anni, ma generalmente sono stati isolati e non così consistenti e sulle installazioni militari critiche.

Direbbe che è giusto? Questo sta diventando sempre più— sta accadendo sempre più spesso?

Sig. ELIZONDO. Ottima domanda, signore. Vediamo se riesco a risponderle.

Certamente, sembra esserci qualche indicazione che stiano diventando provocatori, perché in alcuni casi hanno letteralmente diviso a metà formazioni di aerei. Quindi, questo è un problema di sicurezza aerea.

La domanda è: la frequenza sta aumentando? In realtà, la risposta è: dipende. Sì, è possibile che ci sia un aumento di frequenza, ma è anche possibile che ci sia ora una maggiore consapevolezza, e sul campo c'è anche una maggiore diffusione della tecnologia per raccogliere e registrare queste informazioni.

Quindi, non siamo ancora del tutto sicuri se si tratti effettivamente d'un aumento del numero di questi eventi o se [è dovuto al fatto che] ora abbiamo attrezzature migliori per registrarli e abbiamo una migliore capacità, se vuole, di analizzare queste cose e—

Sig. TIMMONS. E questa è la mia prossima domanda. Sembra che molti di questi avvistamenti si verifichino vicino a installazioni militari. Pensa che questi UAP stiano intenzionalmente prendendo di mira le installazioni militari, o pensa che abbiamo maggiori capacità di monitorare le installazioni militari circostanti?

Sig. ELIZONDO. Signore, potrebbe essere entrambe le cose.

Parte della mia preoccupazione è che nel Dipartimento della Difesa e nella comunità dell'intelligence abbiamo una cosa chiamata IPB [Initial Preparations of the Battlespace], preparazione iniziale del campo di battaglia, dove usiamo mezzi come l'ISR — intelligence,

sorveglianza e ricognizione — e altri tipi di dispositivi e tecnologie per preparare il campo di battaglia.

Certamente, sa, se vedessi la situazione dal punto di vista della sicurezza nazionale, anche se ci fosse solo un due per cento di possibilità che ci sia una qualche intenzione ostile, è [comunque] due per cento più alto di quanto possiamo davvero accettare.

E quindi, dobbiamo capire— occorre un calcolo, capacità contro intento, per identificare se qualcosa è una minaccia alla sicurezza nazionale. Abbiamo visto alcune delle capacità, ma non abbiamo idea delle intenzioni. E quindi, questo è il motivo per cui questa discussione è in qualche modo, direi, problematica da una prospettiva governativa, perché non abbiamo idee.

Sig. TIMMONS. Certo. Grazie.

Sig. Shellenberger, lei ha una particolare familiarità con l'incidente della Langley Air Force Base di un anno fa? Ha familiarità?

Sig. SHELLENBERGER. Solo da quello che ho letto nelle notizie.

Sig. TIMMONS. Solo da quello che ha letto?

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. TIMMONS. Immagino che una grande percentuale della popolazione americana ne sia venuta a conoscenza con l'articolo del Wall Street Journal. Lei è d'accordo su questo?

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig. TIMMONS. Ed era a conoscenza di quell'incidente prima dell'articolo del Wall Street Journal?

Sig. SHELLENBERGER. No.

Sig. TIMMONS. Al resto dei testimoni, l'articolo del Wall Street Journal è stata la prima volta che siete venuti a conoscenza di quella che è stata essenzialmente una frenesia di UAP durata oltre due settimane sulla Langley Air Force Base? Ne eravate a conoscenza prima dell'articolo del Wall Street Journal? Chiunque. Un'alzata di mano.

Dott. GALLAUDET. Sì, signore.

Sig. TIMMONS. Sì, Dr. Gallaudet. Potrebbe dirmi la sua— come ne è venuto a conoscenza?

Dr. GALLAUDET. Bè, un mio collega, che ho menzionato in precedenza, Chris Mellon, ha scritto un articolo approfondito su questo, sul fatto che ci sono state altre incursioni di droni su Langley prima di questa, così come su molte, molte installazioni militari negli ultimi cinque decenni.

Sig. TIMMONS. E la mia comprensione è che c'è stato un numero sempre crescente e— sto cercando di pensare a come dirlo, perché copro due ruoli diversi essendo ancora nell'Aeronautica.

Quindi, voglio dire, sembra che stiano diventando sempre più sfacciati. E la domanda cui dobbiamo davvero trovare la risposta è: si tratta della Cina o di non umani? E penso che questa sia la domanda più grande a cui il popolo Americano desidera una risposta.

Se è la Cina, è spaventoso perché hanno un sacco di tecnologia che non possiamo spiegare. E se si tratta di non umani, è spaventoso perché non conosciamo l'intento.

Direbbe che è giusto?

Dr. GALLAUDET. Sì, Onorevole.

A mio avviso, questa audizione dovrebbe proprio servire da stimolo per affinare le nostre capacità di difesa aerea e la nostra consapevolezza situazionale nel dominio marittimo, perché è chiaro

che ci sono delle vulnerabilità, sia che si tratti di UAP d'origine non-HI, o NHI, o come lei dice, signore, Cina o qualsiasi altro avversario.

Sig. TIMMONS. Siete a conoscenza di qualche task force al Pentagono o nell'apparato di sicurezza nazionale che stia cercando di valutare la risposta a quella domanda?

Dr. GALLAUDET. Al momento attuale, signore, no, ma è un ottimo punto.

Tra il 2020 e il 2022, la Task Force UAP del Dipartimento della Difesa, erede del lavoro del signor Elizondo e sotto la guida di Jay Stratton, ha inaugurato un approccio governativo completo ai fenomeni anomali non identificati. Questo includeva strategie per la declassificazione, una maggiore trasparenza e la valutazione dei pericoli per la sicurezza nazionale.

Era un modello solido, e molti hanno chiesto a gran voce che venga ripristinato qualcosa di simile.

Sig. TIMMONS. Grazie.

Sto finendo il tempo. L'ultima cosa è che abbiamo bisogno di autorità. Le forze dell'ordine, i militari non hanno autorità per ingaggiare effettivamente, e dobbiamo— il Congresso deve agire per dare quell'autorità alle forze dell'ordine locali e ai militari in modo che abbiano linee guida chiare su come valutare questi problemi in futuro.

Cedo la parola. Grazie.

Sig.ra MACE. Grazie.

Vorrei dare la parola alla Sig.ra Boebert per 5 minuti di domande.

Sig.ra BOEBERT. Grazie, Signora Presidente.

Ora che siamo stati tutti ammoniti in questa audizione della Commissione che la menzione del programma "Immaculate Constellation" del Pentagono potrebbe farci mettere su una lista— beh, io mi trovo già su molte liste, ne sono sicura, quindi — parlo spesso apertamente, quindi perché non continuare così? Tanto vale andare fino in fondo e dirlo: la Terra è piatta, gli uccelli sono droni governativi, e non abbiamo mai messo piede sulla Luna. E Joe Biden ha ricevuto 81 milioni di voti nelle elezioni del 2020. Quindi, vediamo un po' su quante liste potremmo finire oggi.

Ma, Sig. Shellenberger, volevo chiederle: credo di aver capito da questa audizione che lei concorda sul fatto che classificare informazioni come questa non è nel migliore interesse della gente. È corretto?

Sig. SHELLENBERGER. Sì, voglio dire, con la precisazione che, ovviamente, sono in favore della classificazione necessaria a proteggere i segreti essenziali per la sicurezza nazionale. Ma penso che sia abbastanza evidente che ci sia una classificazione eccessiva.

Sig.ra BOEBERT. Classificazione eccessiva, sì.

E quindi, nella maggior parte dei casi, se non possono dirci cosa, pensa che a un certo punto ci diranno almeno perché?

Sig. SHELLENBERGER. Sa, il Presidente eletto Trump si è ripetutamente impegnato a favore di una maggiore trasparenza sia sulla questione degli UAP che sui documenti dell'assassinio di Kennedy, su—

Sig.ra BOEBERT. Sì.

Sig. SHELLENBERGER [continuando]. Le origini del COVID e molte altre cose. Quindi, credo che dobbiamo fare in modo che la prossima amministrazione sia tenuta a rispondere di ciò.

Sig.ra BOEBERT. D'accordo.

E questo è per tutti e quattro voi. Sì o no, per favore. Ho molte domande che voglio porre.

Ci sono casi noti di materiali o di tecnologie recuperate che non sono di origine umana e che potrebbero essere collegati a programmi avanzati di scienze biologiche per la difesa all'interno del governo degli Stati Uniti?

Dott. GALLAUDET. Non lo so.

Sig. ELIZONDO. Non sono in grado di rispondere a questo, signora.

Sig. SHELLENBERGER. Non lo so.

Sig. GOLD. Non lo so.

Sig.ra BOEBERT. OK.

Quindi, ci sono voci che sono giunte al Campidoglio su un progetto segreto all'interno del Dipartimento della Difesa che coinvolge la manipolazione della genetica umana con quello che viene descritto come "materiale genetico non umano" potenzialmente per il miglioramento delle capacità umane— ibridi.

Qualcuno di voi ne è a conoscenza, sì o no?

Dott. GALLAUDET. No, signora.

Sig. ELIZONDO. Non lo sono, signora.

Sig. SHELLENBERGER. Non lo sono.

Sig. GOLD. No, signora.

Sig.ra BOEBERT. OK.

Vorrei sapere, riguardo a Immaculate Constellation, come si collega questo alle attività UAP, Sig. Shellenberger, negli ambienti oceanici? Ci sono casi in cui la Marina o altre forze marittime hanno incontrato UAP che non potevano essere spiegati da tecnologia conosciuta o fenomeni naturali?

Sig. SHELLENBERGER. Sì, l'Immaculate Constellation copre sia l'ambiente terrestre che quello oceanico, e in realtà ci sono diversi casi descritti nel rapporto che si sono verificati nell'oceano.

Sig.ra BOEBERT. E lei crede che ci sia uno sforzo concertato da parte del Pentagono per tenere il Congresso all'oscuro riguardo a queste attività UAP specificamente nelle nostre acque?

Sig. SHELLENBERGER. Sì.

Sig.ra BOEBERT. Credo che circa il cinque per cento del nostro oceano sia stato studiato in dettaglio dall'uomo, abbiamo studiato più lo spazio che i nostri stessi oceani.

E quindi, ci sono resoconti di UAP che emergono o si immergono nelle nostre acque, il che potrebbe indicare una base o una presenza sotto la superficie dell'oceano?

Sig. SHELLENBERGER. Non so di una base, ma, sa, come ho menzionato, avevo una fonte completamente diversa che descriveva questo filmato piuttosto straordinario di globi— di un globo che emergeva dall'oceano e veniva incontrato da un altro globo.

Sig.ra BOEBERT. Alcuni direbbero che ci sono più punti caldi dove frequentemente si vede dell'attività.

Quindi, nelle sue indagini, ha trovato dati o prove visive come rilevamenti sonar o filmati subacquei di questi UAP?

Sig. SHELLENBERGER. Non oltre ciò che è nel rapporto.

Sig.ra BOEBERT. Lei ha scritto di UAP non solo nell'aria ma anche sott'acqua. Ci sono dettagli su ciò che ha appreso sull'attività UAP nei nostri oceani? In particolare, ha parlato con fonti che hanno fornito prove o testimonianze oculari di questi UAP che interagiscono con le nostre forze navali o che vengono rilevati dai nostri sistemi di sorveglianza subacquea?

Sig. SHELLENBERGER. Niente oltre quello che c'è nel rapporto e poi il caso specifico che ho menzionato con i globi.

Sig.ra BOEBERT. Quindi, questo rapporto dice tutto; non ci sono altre informazioni di cui siamo a conoscenza riguardo all'attività nelle nostre acque?

Sig. SHELLENBERGER. Ho altre fonti che mi hanno detto— che hanno condiviso una quantità significativa di informazioni, ma non si sentono a proprio agio nel condividerle in questo momento.

Sig.ra BOEBERT. OK.

Ci sono capacità tecnologiche osservate in questi UAP oceanici che sembrano sfidare la nostra attuale comprensione della fisica o le nostre capacità ingegneristiche?

Sig. SHELLENBERGER. A quanto pare lo fanno tutti.

Sig.ra BOEBERT. Sì. Sono d'accordo con questo.

Il mio tempo è scaduto, ma apprezzo il suo coraggio, la sua audacia nel venire qui e parlare oggi.

E sembra che ci siano ancora alcune domande a cui dobbiamo avere risposte, e non ci arrenderemo finché non le avremo e le porteremo al popolo Americano.

Grazie a tutti.

Sig.ra MACE. Grazie.

Propongo di concedere a me stessa e al Membro di Rango 5 minuti aggiuntivi per le domande.

In assenza di obiezioni, così è stabilito.

Sig. ELIZONDO, era stato informato sul programma "Immaculate Constellation"?

Sig. ELIZONDO. Signora, non sono autorizzato a confermare né a negare l'esistenza di alcun programma in corso o passato, soprattutto per quanto riguarda un programma ad accesso speciale, né per nome né per trigramma.

Sig.ra MACE. OK.

E poi, il governo degli Stati Uniti o gli appaltatori privati, lavorano con altri paesi stranieri — la Cina, per esempio — per scambiare dati, cito, "da una fonte", quei dati di intelligence, sugli UAP?

Sig. ELIZONDO. Vediamo se posso rispondere in modo un po' più generale, signora, se mi è permesso.

Sig.ra MACE. Ah-ah.

Sig. ELIZONDO. Abbiamo programmi di sfruttamento di materiale straniero. Questo è qualcosa che è ampiamente conosciuto, e il termine stesso non è classificato. Come esattamente funzioni diventa un po' sensibile. È una discussione che potremmo certamente avere in una sessione a porte chiuse, se lo desidera.

Lavoriamo con partner e alleati internazionali molto spesso, non solo in esercizi militari e addestramenti, ma anche in altri sforzi di intelligence.

Sig.ra MACE. In termini di materiale, che viene dato a appaltatori privati, un certo materiale viene dato a certi appaltatori a causa della loro esperienza? Quindi, ad esempio, se [si tratta di qualcosa] correlato alla propulsione subacquea, andrebbe a un appaltatore generale come General Dynamics?

Sig. ELIZONDO. Sì, signora, assolutamente corretto. Diversi appaltatori hanno diversi livelli di competenza—

Sig.ra MACE. Qual è la competenza di Lockheed?

Sig. ELIZONDO. L'aerospaziale, signora.

Sig.ra MACE. E per quanto riguarda gli UAP? È tutto quello che— non farebbero sottacqua?

Sig. ELIZONDO. No, non ho detto questo, signora.

Sig.ra MACE. OK.

Sig. ELIZONDO. Lockheed Martin e altri fanno un bel po' di lavoro sia nell'atmosfera che nello spazio, e persino sott'acqua. Ci sono certi sforzi per— è una domanda difficile quella che sta facendo. Mi sta mettendo in difficoltà.

Sig.ra MACE. Le sto chiedendo— sto cercando la risposta.

Sig. ELIZONDO. Sì, signora. No, sono coinvolti in molte attività. Preferirei lasciare che sia la Lockheed Martin a spiegare i vari domini in cui sono coinvolti. Io sono—

Sig.ra MACE. Ah-ah.

Sig. ELIZONDO [continuando]. Probabilmente non autorizzato a discuterne. Ma sono coinvolti in molte aree e domini diversi.

Sig.ra MACE. Ammiraglio, rischi per la sicurezza del volo per i nostri piloti, in base a quello che ha sperimentato e visto nella sua carriera?

Dr. GALLAUDET. Sono estesi.

Nell'unica esercitazione a cui mi riferivo, dove ho ricevuto l'email che è stata poi cancellata, i piloti— e questo merita di essere sottolineato, ci sono "debunker" che hanno detto che il video "Go Fast" era solo un pallone. Quello era solo un video che è stato rilasciato. Ci sono stati decine di questi incontri che piloti, amici di Ryan Graves che è qui in questa stanza, hanno testimoniato e hanno causato significative preoccupazioni per la sicurezza.

E [arrivare a] quasi arrestare un'esercitazione per chiuderla, che è [un'attività] molto compressa con la portaerei che si sta preparando per il dispiegamento e con i piloti che devono essere certificati per l'atterraggio su una portaerei, è a dir poco estremo.

Sig.ra MACE. Va bene.

Ho due ultime domande.

Molto rapidamente, Sig. Shellenberger, come possiamo fare in modo che più informatori si facciano avanti?

Sig. SHELLENBERGER. Bene, questa audizione, sa, è molto importante. E, ovviamente, sa, non posso esortare i whistleblowers a ottenere informazioni, ma posso garantire che li proteggerò e andrò in prigione per proteggere le loro identità—

Sig.ra MACE. OK.

Sig. SHELLENBERGER [continuando]. Se vengono da me.

Sig.ra MACE. Sì, signore.

OK, la mia ultima domanda. Alla prima audizione che abbiamo avuto su questo, non ero mai stata informata sugli UAP o su cosa fossero— biologici, non umani, ecc.

Come definireste, ciascuno di voi — la mia ultima domanda — come definireste i biologici non umani, l'intelligenza non umana? Di cosa stiamo parlando esattamente?

Ammiraglio? E andiamo in ordine.

Dr. GALLAUDET. Non credo sia un'esagerazione, se si guarda alla diversità della vita su questo pianeta e alla dimensione di questo universo, pensare che ci siano intelligenze non umane diverse e di ordine superiore in tutto l'universo, ed è probabilmente questo che ci sta visitando.

Sig. ELIZONDO. Io adotterei un approccio scientifico la cui definizione sarebbe la capacità di reagire a uno stimolo in un modo che richiede un processo di pensiero intellettuale.

Sig. SHELLENBERGER. Semplicemente non lo so.

Sig. GOLD. Penso che dobbiamo essere modesti nelle nostre ipotesi, quando diciamo che stiamo cercando intelligenza. [L'intelligenza] Potrebbe essere biologica, potrebbe non esserlo.

Sig.ra MACE. "Non biologica." "Intelligenza non biologica." Cosa significa?

Sig. GOLD. Intelligenza artificiale, ML, macchine.

Assumiamo che tutta l'intelligenza sia come noi, e ogni volta che guardiamo nell'universo, siamo umiliati rispetto a ciò che non sappiamo in termini di forme di intelligenza e di ciò che esse potrebbero implicare."

Le posso assicurare che probabilmente non posso rispondere alla sua domanda, ma penso che la risposta finale ci sorprenderà tutti.

Sig.ra MACE. E poi il Sig. Garcia ha alcune osservazioni conclusive.

Sig. GARCIA. So che stiamo per votare qui, quindi sarò breve.

Voglio solo ringraziarvi tutti per essere qui. In particolare voglio ringraziare la Presidente Mace, per aver tenuto questa importante audizione bipartisan. E voglio ringraziare tutti i membri della Commissione interessati a questo argomento.

Credo che il nostro impegno nei confronti di tutti voi e di tutte le persone che ci hanno contattato e in particolar modo nei confronti dei sostenitori e dei piloti sia che dobbiamo continuare a indagare sugli UAP. Credo che il paese debba— al paese siano dovute delle spiegazioni. Quindi dobbiamo continuare ad avere questa conversazione e porre queste domande per garantire che la sicurezza nazionale sia sempre protetta. Quindi, sono molto grato a tutti voi.

E voglio anche solo aggiungere, a livello personale, credo che sia davvero importante, per me, che due cose guidino le mie domande e le mie osservazioni sugli UAP. La prima è che dobbiamo sempre essere basati sui fatti, sulla scienza e sui dati, e rimanere seri su questi temi. E la seconda cosa è che non dobbiamo limitare la nostra immaginazione, i nostri pensieri e la nostra curiosità su ciò che gli UAP potrebbero effettivamente essere. E queste due cose, per me, sono davvero importanti.

Sono grato a tutti voi per essere qui.

Quindi, con questo, cedo la parola.

Sig.ra MACE. OK.

E abbiamo il Sig. Ogles che sta arrivando. Sarà qui tra un secondo; è corretto?

Controllo. E sarà l'ultimo membro con domande che abbiamo oggi. E poi andremo— abbiamo delle votazioni. Quindi, vogliamo ringraziarvi tutti per essere qui.

Voglio ringraziare il Sig. Garcia e le persone di entrambi gli schieramenti per essere qui oggi e per la loro pazienza. Abbiamo molte altre domande, e spero che questo aprirà la porta a più udienze in futuro.

Ovviamente, vorrei sapere quanto spendono i contribuenti per questo. Avete il diritto di saperlo. Ma, anche, se stiamo spendendo soldi per qualcosa che non esiste, perché stiamo spendendo questi soldi? E se esiste, perché lo stiamo nascondendo al pubblico?

E naturalmente la nostra sicurezza nazionale è un problema enorme, perché se esiste una tecnologia che potrebbe danneggiare noi o i nostri alleati [e si trova] nelle mani dei nostri avversari, ovviamente vogliamo restare un passo avanti a questo, al meglio delle nostre capacità, per garantire che tale tecnologia non sia nelle mani di qualcuno che potrebbe usarla contro di noi o i nostri alleati in qualsiasi parte del mondo.

Quindi, Sig. Ogles, è proprio in tempo, caro. Le darò 5 minuti per le domande prima di concludere oggi.

Sig. OGLES. Bene, grazie a tutti per essere qui.

E, Signora Presidente, sono senza fiato perché ho fatto una corsa per arrivare qui. Ma questa è un'audizione importante. Penso che sappiamo tutti che sta succedendo qualcosa.

Sig. ELIZONDO, in base alle sue conoscenze sugli avvistamenti UAP, crede sia giusto dire che sono particolarmente comuni vicino ai siti nucleari?

Sig. ELIZONDO. Sì, signore, onorevole, ne sono assolutamente convinto, così come i miei colleghi all'interno del governo.

Sig. OGLES. E la ragione per cui pongo questa domanda— e questo è stato uno dei miei punti di discussione fin dall'inizio— è, sa, Oak Ridge è in Tennessee. Il cosiddetto pallone meteorologico che è andato alla deriva, che ora sappiamo che era controllato, è passato vicino a Oak Ridge. È ovviamente un sito sensibile, di interesse sia per i nostri avversari che per qualsiasi altra cosa sia.

Perché sappiamo che nelle installazioni militari, in luoghi sensibili come le strutture nucleari, stiamo assistendo a questo fenomeno. Quindi, la domanda è: cos'è?

Crede che abbiano causato attività irregolari? E perché potrebbero essere interessati a quei siti?

Sig. ELIZONDO. Signore, in alcuni casi, in realtà, veramente attività regolare. Ne rimarrebbe sorpreso. C'è in realtà della documentazione che è stata presentata. Non è solo Oak Ridge. È il sito di Savannah River, SRS. E anche Los Alamos. Molte delle nostre sedi sensibili di R&D [Ricerca e Sviluppo] sembrano essere sotto una qualche forma di sorveglianza e monitoraggio.

Perché? Bè, perché molta innovazione proviene da quelle aree. Molte nuove tecnologie, molte, se vuole, tecnologie dirompenti che usiamo per la difesa nazionale provengono da quei luoghi, ma anche concetti avanzati e fisica. Quindi, se stessi facendo un qualsiasi tipo di ricognizione, anche su un avversario straniero, quello è un ottimo obiettivo da cui iniziare.

Sig. OGLES. Certo. E, di nuovo, questo è stato uno dei miei punti di discussione. Ho delle domande, quale ruolo potrebbe avere il Dipartimento dell'Energia o le sue sussidiarie o affiliate in questo tipo di tecnologia o nel possedere questo tipo di tecnologia, che sia nostra o di altri?

Sig. Gallaudet, credo che la sua testimonianza sia stata abbastanza chiara, ma potrebbe ribadire: ritiene che gli UAP rappresentino una minaccia per i piloti?

Dr. GALLAUDET. Sì, signore, assolutamente. Hanno minacciato i piloti della Marina durante l'esercitazione in cui era coinvolta la mia gente nel 2015, e a quanto mi risulta stanno mettendo a rischio la sicurezza dei piloti, civili e militari, oggi.

Sig. OGLES. Bè, considerando— e capisco che c'è la necessità, di mantenere in alcuni casi segrete alcune tecnologie. Ma lei crede che questo rappresenti una minaccia per il nostro personale, corretto?

Dr. GALLAUDET. Sì, signore.

Sig. OGLES. Quindi, penso sia ragionevole concludere che se c'è una minaccia per il nostro personale che serve fedelmente il nostro paese, ci deve essere supervisione.

Dr. GALLAUDET. Al cento per cento, Onorevole.

E, in effetti, questa è l'unica cosa di cui non abbiamo parlato abbastanza durante questa audizione, il fatto che il governo, il ramo esecutivo, non condivide ciò che sa sugli UAP con il Congresso, il che viola le vostre responsabilità legislative e di supervisione a tal punto da essere molto preoccupante. Voglio dire, cos'altro siamo—se si guarda alla sicurezza nazionale o all'intelligence o agli affari esteri o agli stanziamenti, tutti voi avete responsabilità di supervisione e legislative al riguardo. Questa degli UAP potrebbe essere la questione più grande del nostro tempo, e vi viene nascosta.

Sig. OGLES. Bè, voglio dire, e per quanto riguarda il suo punto, penso che abbiamo visto nel corso dei decenni che abbiamo certi avversari, come la Cina, la Russia che, tecnologicamente parlando, non sono avanzati come noi, che mancano di alcune delle letalità che abbiamo, e che abbiamo visto che hanno cercato di ottenere le nostre tecnologie e in alcuni casi ci sono riusciti, in particolare con la tecnologia missilistica.

E quindi, ancora una volta, la mia preoccupazione: sia che questa tecnologia provenga da noi o da un altro mondo, sappiamo che la possediamo. E dov'è la responsabilità? Dove sono i meccanismi di sicurezza? Quali sono le garanzie che, se questa [tecnologia] dovesse cadere in mani nemiche, non venga immediatamente trasformata in arma contro di noi?

E dirò questo. È chiaro dalla mia esperienza e da quello che ho visto che c'è qualcosa là fuori. La domanda è: è nostra, è di qualcun altro o è di un altro mondo?

E, Signora Presidente, vorrei sostenere che, come organo legislativo, come organo regolatore, dobbiamo saperlo. E chiunque ci impedisca di accedere a tali informazioni, lo considererei un atto criminale. Perché abbiamo personale statunitense che potrebbe essere in pericolo, e abbiamo tecnologia che potrebbe in definitiva minacciare la nostra stessa esistenza.

Con questo, Signora Presidente, la ringrazio per la sua indulgenza, e cedo la parola.

Sig.ra MACE. Grazie, Sig. Ogles.

Con questo, e in assenza di obiezioni, tutti i membri avranno 5 giorni lavorativi per presentare materiali e ulteriori domande scritte per i testimoni, che saranno loro inoltrate per la risposta.

Se non ci sono altri affari, e in assenza di obiezioni, la Sottocommissione è aggiornata.

[Quindi, alle 13:45, la Sottocommissione è aggiornata.]



Documento

**FENOMENI ANOMALI NON IDENTIFICATI:
ESPORRE LA VERITA'**

tradotto da

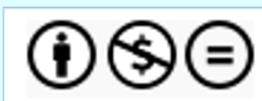


dall'originale in:

<https://www.congress.gov/>

e pubblicato in data 16/07/2025

Rilasciato sotto licenza
Creative Commons
BY-NC-ND 4.0*



*: è consentito qualsiasi uso non commerciale, distribuzione e riproduzione, a condizione che il documento non venga alterato e ne sia citata la fonte.